

提出された意見の内容とそれに対する町の考え方

1 募集対象案件

市川三郷町行財政改革推進計画（素案）

2 募集期間

令和5年11月16日（木）～令和5年11月30日（木）

3 提出方法

電子メール、各庁舎窓口、郵送、FAX

4 募集結果

・提出件数： 51件

【内訳】

・電子メール： 18件

・各庁舎窓口： 27件

・郵送： 2件

・F A X： 4件

・意見数： 245件

【内訳】

・修正加筆意見反映： 22件

・記述済み： 48件

・実施段階検討： 128件

・反映困難： 1件

・その他： 46件

5 意見の内容及び意見に対する町の考え方

意見 No.	収受 番号	ページ 番号	意見の内容	意見に対する町の考え方 (対応方針)
1	1-15	1	基本方針 新しい地域経営・GDW(町内総充実)の向上を見直すとあるが、どんな姿の町にしたいのか。分かりにくい言葉を使う必要があるのか。	【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、本計画に「用語解説」を追加させていただきます。
2	1-38	1	基本方針 広報いちかわみさと11月号に「決算報告・財政指標だけでは見えない、町財政の現在地」とありました。私たち町民には見えないものがある?いったい何だろうと思ひ「普通会計決算額の推移」の表から私なりに分析してみました。 《表添付》実質単年度収支から「実質的な収支」へ行くには地域振興基金の取崩し、積立を計算する。そうすると2017年～2019年の実質的な収支は金額が違ってくる。2021年は、実質単年度収支は黒字なので、地域振興基金を取崩す必要はない。それで基金を積立てたり、取崩したりしているのはどの時期か。財政が赤字か黒字かわかる時だとは思いますが。2022年は全く地域振興基金の取崩しは必要ない。これらから「実質的な収支」は、赤字の額を増やしたり、黒字の額を減らす操作に使われている。もともと地域振興基金は合併に関するソフト事業に対	【その他】 ご指摘のとおり、令和3年度の経常収支比率は98.1%であり、住民説明会資料P13の経常収支比率はR4年度の数値を用いているため、98.2%となっております。 行財政改革を推進するためには、「現在の町の財政状況を町民の皆様にはわかりやすくお伝えし、現状を共有いただくこと」が最も重要と考えております。このため、今後とも引き続き、分かりやすい行財政情報の公開に努めて参ります。

		<p>して充当するもの。財政を調整することに使うものではないと思うが。この基金は、2022年度末現在高889,274(千円)なので、毎年1億円取崩せば7～8年後にはなくなる。「7年後の令和12年度には基金が底をつく」とはこの基金のことで、財政調整基金ではないのではないか。</p> <p>2021年決算カードから経常収支比率をみると 6,007,198(千円) / 6,124,728(千円) = 98.1%</p> <p>経常収支以外の歳出 : 3,534,004(千円) 経常一般財源以外の歳入 : 3,719,157(千円) ※</p> <p>住民説明会2023年10月18日の資料13ページ改革による経常収支比率の改善令和4年度決算ベース政策的経費1.8%とある。2021年決算ベースで見ると、上記のように経常収支比率は98.1%であるから、政策的経費は1.9%となる。しかし、上記の数字(※)が1.9%なのか。そうではないでしょう。町民に誤解を与える資料だ。</p> <p>数字を徹底的に分析し、ほんとうに無駄なものはやめていくことが必要。経常収支比率を下げることばかりに情熱を傾けるときではない。どのような町にしてゆくのか、町民に目を向けた施策を推し進めないと大きな失敗を招く。町の情報を徹底的に公開し、町民の納得を得た中で、町民本位の施策をやって行くという基本に立ち返るべきだ。</p>	
--	--	---	--

3	1-46	1	<ul style="list-style-type: none"> ・町民が高齢化し、仕事を辞める人が増え年金暮らしの人ばかりになれば、税収が減り行政改革が必要なことは理解できます。 ・財政非常事態宣言を出して、町民と情報を共有できたのは良かったと思います。 	<p>【記述済み】</p> <p>温かなご意見にお応えできるよう、真摯に取り組みを進めて参ります。</p>
4	1-19	2	<ul style="list-style-type: none"> ・R12年に倒産状態になることが見込まれるのであれば、なりふり構わず実行する体制を作る必要があるのではないかと。ここまで記載された組織は多数の階層で検討がなされているが、本当にこれだけの組織での検討が必要なのか。全体としてPDCAのサイクルは必要であると思うが、今後3年間での検討・実行では遅い。効果の高いものから優先して実行してみるなど、迅速性をもっと優先してほしい。 ・また上記のとおり、学識経験者の提言も受けるならば、町外に住む本町ゆかりの者などからも、本町のためになる真剣な意見があるのであればこの機会にしっかりと受け止めてほしい。 	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
5	1-53	1 2 3	<p>行財政改革推進の取り組み方について</p> <p>今回の推進体制による進捗管理において、P計画、D実行、C評価、A改善のPDCAを回す中で特に取り組み事項の改善を職場の実行部隊(係長クラス)が確実に改善しているかを評価できる管理体制を確実にするために、外部の推進委員会が評価を実施することが改善につながる</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>ご意見を参考にPDCAサイクルの中で進捗管理を行い、経常収支比率の改善に努めて参ります。また、本計画では令和7年度末において経常収支比率95%以下を目指しており、すでに令和5年度の段階から予算組み替えや令和6年度当初予算シーリング、事</p>

		<p>る。前にも記載しているPDCAを回して進捗管理する体制又は管理部署(例えば管理部など)を明確にして、推進のイニシアチブをとることが重要と思われます。今回の行財政改革の第一優先課題は経常収支比率を令和7年度までに95%以下に改善することにある。現在、令和4年度は98.2%であり、あと4か月後の令和5年度決算時に何%に改善するかが今回の推進計画には反映されておらず、明確に数値化する必要があります。又、決算審査と翌年度の予算への生かし方を検討することが急務です。いずれにしても町として、この推進計画から来年の3月末の令和5年度の決算予測を策定して、残り4か月の活動指針に反映することがこの計画をスタートするために非常に重要と考えます。</p>	<p>務事業の抜本的な見直しを行っております。</p>
6	1-15	<p>9</p> <p>行政改革推進計画体系・取組項目 財政改革推進計画(素案)から見えてくるものがない。点での対策にしか見えない。始めに、あるべき姿を描く(数値化する)必要はありませんか。そして財政を中長期的な手法(PDCA)にて進捗管理をしていくべきでは 1 支出が収入の範囲に収まっているか(収支) 2 外部環境の変化があっても柔軟に対応できるか(弾力性) 3 支出を税収で賄えているか(財政力) 4 税収には安定した裏付けがあるのか(財政基盤)</p>	<p>【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

			<p>5 財政上の負担を将来世代に先送りしていないか（将来負担）</p> <p>上記の計画に対し、アクションプランの実行があるものと考えます。</p> <p>すでにご承知とは思いますが、重箱の隅の対策では上記達成はほど遠く、公共施設の統廃合を進めるべきと考えます。例えば東小学校について言えば、児童7名、先生6名の学校をいつまで続けるのか。他の市町村との比較をしてみてください。</p> <p>（地区の反対もあるかも分かりませんが思い切らないといつまでたっても出来ません。すべての施設に言える事です。）</p>	
7	1-53	9	<ul style="list-style-type: none"> ・推進計画の年度ごとの工程表がありますが、全体のスケジュールを策定して工程表にリンクさせて進捗管理が行えるようにして全体把握をしながら、令和5年から令和7年度までの事業計画を推進する。 <p>工程表全体</p> <ul style="list-style-type: none"> ・具体的な事業に対して各取り組み事項の目標値を数値化及び明確化して設定する。又、年度の設定を半期又は4半期ごとに設定してPDCAサイクルを定期的に回して実効性を向上させる。 	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
8	1-5	10	<p>日直（当直）勤務時間外にシフト制（当番制）働く時間が（日中）8:30～17:15</p>	<p>【記述済み】</p> <p>ご意見については、「(取組項目) 課の再編と配置・</p>

			宿直（夜勤）夜間の（泊まり込み）勤務 現状日直3庁（各1人）⇒本庁のみ（2人）に変更 現状宿直本庁（2人）⇒本庁（1人）に変更	宿日直の見直し」の記述に含まれるものと考えます。
9	1-11	10	宿日直見直し （方向性としては賛成です） ・これまでの実績から宿直2人でないと対応できなかった例はないでしょうか。緊急の場合に対応できるよう例えば自宅待機職員を置くなど、問題発生時のリスク対応を考えた対応を記載した方が良いと思います。（考えていると思いますが）	【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、「(取組項目) 課の再編と配置・宿日直の見直し」に「有事の際に機動的な対応ができるようバックアップ職員体制を併せて整備」を加筆させていただきます。
10	1-19	10	・課係等の再編について、現在の各部署の業務内容(何を、誰が、どのように行っているのか)はすべて把握できているのか。職員からの改善意見や他市町村の効率化の取り組みなど、内外の目線で組織を抜本的に考えてほしい。なお、一部のサービスを民間事業者へ外部委託するといった方法も考えられるのではないかな。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 また、業務量調査を実施しており、業務内容は各課・係で把握しております。
11	1-33	10	○日直、宿直の体制は職員ではなくセキュリティ会社への委託を費用対効果を精査の上検討してはいかがか。 ○支所出張所の適正化、保有量の最適化⑩類型別施設に関し単独での休止（廃止）を追求するのではなく近隣施設と統合 ・連携を探りながら継続を検討すべき。 【例】 歌舞伎資料館、ふるさと会館、三珠支所の事務所	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。

			機能をふるさと会館の（例えば）旧食堂に移し合同事務所として施設を管理運営する。	
12	1-35	10	課の再編と配置・宿日直の見直し 宿直の体制 1 人とありますが、その 1 人に不測の事態が生じた場合には体制自体が機能不全となるばかりか、宿直にあたる職員の安全にも不安が生じます。 宿直 1 人とすることが既定路線であれば、準宿直 1 名を選任し不測の事態に備えさせるなど、バックアップ体制が必要であると考えます。	【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、「(取組項目) 課の再編と配置・宿日直の見直し」に「有事の際に機動的な対応ができるようバックアップ職員体制を併せて整備」を加筆させていただきます。
13	1-40	10	①課係等の再編、統合、廃止 R5～R7、4 課減じ 17 課であるが類似町村と比べてまだ多い。各課の仕事内容をさらに精査して効率の良い組織・機構に再編することが必要。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
14	1-40	10	②支所出張所の統廃合 合併時に検討、実施すべき事項であり早急な対策必要。	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 課の再編と配置・宿日直の見直し」の記述に含まれるものと考えます。 また、いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
15	1-42	10	課係等の再編、統合、廃止 ・支所・施設の統廃合による、課を 21→17 にする計画だが、更に業務内容を精査して、課の減少を進めてほしい。近年課を増設してきた経緯がある。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。

16	1-5	11	国民健康保険診療所（三珠）利用の町民の数がわからない！利用者の数？利用数が1ヵ月20日300人以下の場合は市川三郷病院に統合やむなし！市川三郷病院が新しく建設予定であれば、富士川病院とのかねあいも考慮して充実した医療体制ができる様、5年計画で考えなければならない！	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。また、いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
17	1-11	11	国保診療所・訪問看護ステーション西八代 (方向性としては賛成です) ・「在宅医療体制の更なる強化を目指す」とは、「手厚い支援」とは、人員の増強など具体的な記載ができれば良いと思います。住民はサービス低下を心配していると思いますので、実現可能であるなら出来る限り安心感が伝わるような記載にしてほしいと思います。	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
18	1-19	11	・診療所、訪問看護ステーションとも、本町にとって重要な施設であるとは思いますが、警察や郵便局など他の公共的サービスが統合されるような中であって、医療・介護分野も速やかに統合されるべきである。将来的にも負担が重くなると思われるため、速やかに他の市町村との連携や外部委託などを実施すべきではないか。	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
19	1-35	11	国保診療所・訪問介護ステーション西八代 大幅な赤字を抱える国保診療所は、病床を廃止し床面積に余裕のできる市川三郷病院と統合し、医療機関としての機能を強化することが適当であるため、廃止すべき	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。なお、空調設備の更新につきましては、当該診療所

			<p>であると考えます。</p> <p>また、業界紙に、診療所の空調機器の更新が発注されると報じられましたが、これは、このような議論のさなか不適切な設備投資であり、凍結すべきであると考えます。</p>	<p>ではなく健康管理センターにおける更新工事であるものと解されます。</p>
20	1-42	11	<p>国民健康保険診療所</p> <ul style="list-style-type: none"> ・三珠地域に医療機関が無かったことで設置されたものの、現状受診者数が少なく、診察項目が少なく、現内科医師はほとんど医療行為ができない。市川三郷病院を受診すれば、良いことで早い段階で廃止して良い。 	<p>【記述済み】</p> <p>ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
21	1-8	11 28	<p>今後、北病院からの訪問看護を利用予定です。</p> <p>訪問看護ステーション西八代の統合により、利用が制限されないようにお願いいたします。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
22	1-5	12	<p>職員の人数が町の規模と仕事量に対して適正か再精査が必要である。3町合併時(平成18年)正職員数(臨時職員除く)356人。現在正職員数192人、臨時職員170人、合計362人。人口が合併時より3,000人以上減少しているのに職員数が多すぎる!日中、遊んでいる職員がいる者が見受けられる。</p> <p>※役所では(臨時職員のことを)会計年度任用職員(正職員以外)と言う</p> <p>同規模の富士川町の現状は人口14,148人、職員166人、臨時職員96人、合計264人。市川三郷町と富士川町の差</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

			は何と 96 人も違う！どう考えてもおかしい！年間の職員の給料は 4,000～5,000 万削減できる。職員数の改革（案）は甘い！人員の適正化を根本的に考え直す事。	
23	1-12	12	組織体制の見直し、人員の適正配置 庁舎も減らすのに、R5→R7 で 4 名減では住民は納得しないのでは 議会会議録を少しだけ見ましたが、富士川町と比べるとかなり多すぎるように感じます これから数年の間に生成 A I により、恐らく役所の事務仕事の大半は人間が必要ではなくなります 民間ではリストラですが、出来ないのであれば、民間企業への出向でしょうか	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
24	1-19	12	・総務省「市町村別人口 1 万人あたり職員数 (R4. 4. 1 時点)」によると、類似規模グループの中で本町の職員数は 109 人。面積の広さなどの要因で見ても、必ずしも 20 人超過では済まない。少なくとも、職員数の少ない市町村と本町との組織や業務の在り方について比較が必要。 ・同様のことは、議員定数についても言え、その人数の妥当性については、削減できないならばできない理由を明確にすべき。(人口比で見るともっと多い市町村もあるが、現在の本町の状況を踏まえると、率先して削減を検討すべき。または報酬水準の切り下げ等)	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 また、議会へのご意見に関しましては、情報共有を図る中で、議会・行政が一体となって改革を進められるよう努めて参ります。
25	1-34	12	主管課毎に細かく改善計画が記されていますが、特に	【実施段階検討】

		<p>総務人事係 (P12) の削減については、施設の統廃合を積極的に実施するのであれば、正職員、会計年度任用職員数は更に大幅削減が可能であると思います。特に会計年度任用職員数は、近隣の自治体と比較しても非常に多くなっている。また、職員数が多くなるほど正職員一人当たりの生産性は低くなる傾向が強い。</p> <p>職員のスキルアップについても、本推進計画では「多くの業務に携わり幅広い経験・・・」と記載されていますが、現在のニーズはスペシャリストの育成であると思います。一般職採用が当たり前の様に行われていますが、専門職での採用も必要であると思います。</p>	<p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
26	1-35	<p>職員の適正配置 人事マネジメントの強化</p> <p>行財政改革において職員人件費の切り下げはよく議論に上るところではありますが、これは絶対に行うべきではありません。今回の緊急事態宣言にあっても特別職の給与カットが公表されましたが、これを一般職員に波及させることには反対します。少なくとも諸物価の上昇分を適正に反映するなど、職員のモチベーションを上げ、行財政改革に果敢に取り組む姿勢を後押しすべきです。</p> <p>一方で、能力の劣る職員を無為に温存させず、降格や分限免職等を含めた適切な処遇を行うべきと考えます。</p>	<p>【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 人事マネジメントの強化」の記述に含まれるものと考えます。 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

			また、その際に、過去の処遇の責任を問わない運用とすべきです。	
27	1-36	12	<p>職員の適正配置</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 人件費を減らすスピード感がなく、減少させる人数も少ない。 ・ 会計年度任用職員の採用は正規職員の労働密度を安易に薄める要因であり、限定的な採用にすべきである。 ・ 人件費の縮小は役場内部の工夫で実現できる要素もあり、効果も大きい。これが実現できないと身内に甘く住民に厳しい計画となり、到底容認できない。 	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
28	1-40	12	<p>①②正職員及び会計年度任用職員数の適正化</p> <p>類似町村と比較し現時点で相当数多い。目標がR16▲21であるが、硬直化した財政への影響が大であり早急の対策が必要と思う。目標年を前倒しして考えるべきである。</p> <p>④早期退職制度の構築</p> <p>これも早期運用が大事で又、継続して行くことが重要。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
29	1-42	12	<p>正職員数の適正化</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ R5年に192人→R7年に188人、R16年末▲21人としているが、もっとスピードアップして、早い時期に人員削減が必要。庁舎の統合により、庁舎間の移動時間がなくなり、業務を遂行できる。その時間だけでも、何人かの職員数に該当するのではないですか？ 	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

			再任用の職員に触れていないが、再任用職員をどうするのか、検討が必要。 会計年度任用職員数の適正化 ・会計年度任用職員を課（係）でそれぞれ採用しているが、役場全体として採用し、繁忙期や業務が集中した時に、異動が容易にできる体制にして、業務を行う。効率を上げて、人員の減少に努める。	
30	1-44	12	職員数は昭和町を見本に。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
31	1-47	12	職員の適正配置 町の改革のために、必要な課や部署に必要な配置をしてほしいです。役場に行った時に、窓口の人の奥である人は何をしているの？くつろいでいるの？と思われない働きぶりをしてほしいです。町を改革しようと精一杯頑張ってくださいている方々がいるのを知っています。熱意をもって全職員で取り組んでほしいです。（その分、職員の給与を下げたりする必要はないと考えます。）	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 人事マネジメントの強化」の記述に含まれるものと考えます。 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
32	1-50	12	職員数削減が急務です。人件費倒れ市川三郷町になります。人口 14,716 人に対し 280 人は他町に比べ多すぎ 50 人に対し 1 名は他に類なし 近隣 富士川町人口 14,141 人で職員 130 人	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 職員の適正配置」の記述に含まれるものと考えます。 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。

			昭和町人口 20,090 人で職員 100 人	
33	1-51	12	⑤会計年度任用職員を 170 人から 150 人とする計画ですが少なすぎます。50 人位減らすなど、もっと大胆に断行して下さい。特に公民館に職員は必要ない。市川地区以外では、配置されていない。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
34	1-52	12	職員数削減 他の課に比べて具体的なのは評価できます。ですが 170 人→150 人削減では削減数が少な過ぎます。「非常事態宣言」してますので大改革であれば少なくとも 20%(34 名)30%(51 名)削減が目処と考えます。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
35	1-5	13	人事評価は全体的に甘い！長く勤めていても、能力ややる気の無い人は昇級や昇格をしてはダメ！職員のコネ入所はダメ！庁内の職員の接客の態度とスピードが遅い！役所は「お役所仕事」ではダメ！住民の気持ちにより添う、サービス業なので役所に町民が来庁した時は気持ち良く特に。 (高齢者)提案 本庁、支所に町民が来庁したら 1 階フロアーに庁内の(に)一番詳しい職員が(何の用事で町民が来たのか)接客してスムーズに該当部署に案内する事が重要！又来庁の町民に「いらっしゃいませ」「おはようございます」「こんにちは」と笑顔で言う。今までの市川三郷町の役所と違った印象を与える。町民が驚くよう。”笑顔とあ	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 人事マネジメントの強化」の記述に含まれるものと考えます。 また、いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。

			いさつはお金がかからなく” 効果観面である。	
36	1-19	13	・人事評価が疎かであったことは非常に残念であるが、これは早急に整備し実施すべきである。能力に応じた評価はモチベーションの人材育成の基本と考える。本町の財政状況を踏まえ、全体の給与水準も抑制してもらいたいと思うが、その中でも評価に応じて給与などの処遇に反映し、モチベーションを高める仕組みを早急に実施すべき。	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 人事マネジメントの強化」の記述に含まれるものと考えます。
37	1-5	14	防災（消防団）関係は勉強不足の為わかりません	【その他】 -
38	1-42	14	消防団組織の見直し ・団員の再確認・見直し 出動できるのか、活動に参加できる人員なのか。団員登録されているが、海外に居る、県外に居る・町外に居る（実際の住居地が市川三郷町ではない、条例では、「当該消防団の区域内に居住し、又は勤務する者」）、仕事上の都合など、消防団活動に参加できない人が団員になっていないか、確認とそのような人をどのような扱いにするのか、検討・見直しが必要。 ・団員の報酬が R4 年度から増額になったが、全国基準に及ばず低い報酬金になっている。全国基準まで上げるべき。 ・特別地方公務員の消防団員が、地域住民からの寄付金	【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、「(取組項目) 消防団組織の見直し」に「組織（分団、部、班）の再編等を実施」を加筆させていただきます。

			<p>や負担金を徴収（地方公務員法の抵触？）しない制度に変えてほしい。</p> <p>・部の見直しだけでなく、分団の見直し（統合）も早急に必要。</p> <p>三珠地区2分団（1分団は休止中）、市川地区5分団、六郷地区4分団となっている。1つの分団が、4部をまとめることは可能。</p>	
39	1-6	15	<p>職員の政策形成能力の向上</p> <p>・産業別人口、公共機関利用者等さまざまなデータからデータ分析、利活用を行う。（財政状況資料集）</p> <p>山梨県の他市町村と比較することに意味がない。同じ規模・状態の他市町村と比較。県内順位ではなく、国内順位を考えるべき。</p> <p>元の金額データがある場合、私的にデータアナライズします!!</p> <p>【赤字原因と、その他政策との関係性を数値で出します。】</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
40	1-19	15	<p>・人材育成は重要であるが、短期間で底上げしていくことは難しいと思う。本町の厳しい財政状況を踏まえ、町外の有識者の意見なども活用し、実際の業務の改善に早期に活かしていくべき。そういう外部の刺激を受けながら、現場の職員の意識や能力向上を図っていくべきではないか。</p>	<p>【修正加筆意見反映】</p> <p>ご意見を踏まえ、「(取組項目) 職員の政策形成能力の向上」の具体的な事業に「研修制度・人事交流の充実」を加筆させていただきます。</p>

41	1-33	15	<p>○職員の政策形成能力の向上に関し 先進自治体への研修・派遣などを検討しては？</p>	<p>【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、「(取組項目) 職員の政策形成能力の向上」の具体的な事業に「研修制度・人事交流の充実」を加筆させていただきます。</p>
42	1-38	15	<p>職員は3年程度で異動するが、新しい所へ行ってそこで前任者と引継ぎをきちんとして欲しい。これは業務の基本だと思う。町民は新任者が分かっているだろうと思って対応するとそうではない。また1から出直しと言うことが度々である。町の職員は、公務員とは何かという基本の勉強をして欲しい。そうすれば町民とどう対したら良いのか分かると思う。要求を持っていても何年も返事がないと言うことが度々。早く仕事をするようにして欲しい。</p> <p>町役場の各課・各系の職務に変な役割分担が持ち込まれており、管理者が当該部署の業務を把握できていないという状況に度々遭遇する。</p> <p>事例1 教育委員会に、あるとき育成会の活動について問い合わせたところ、担当の非常勤職員が退職したため、状況を把握していないという回答であった。その上司に聞いたが、分からないという回答であった。</p> <p>事例2 まちづくり推進課・住宅係と町有住宅のある者が退去手</p>	<p>【その他】 異動に伴う業務の引継ぎ、係内での業務内容の共有などをご指摘のとおりであります。業務に取り組むうえでの共通認識として再度徹底して参ります。</p>

			<p>続きを行わずに引っ越していった件で担当者と話しをしようとした。そのときたまたま、担当者が席を離れていた。それで上司の係長を電話口をお願いした。すると、「その件は担当者に任せてあります。」という回答であった。「あなたは、担当者の上司でしょう。話を聞いていないのですか。」という、「役割分担でそれぞれ違った仕事をしています。」という回答であった。具体的な業務を役割分担のもとに、分担し合うことはあったとしても、あくまでも管理者は業務全体に責任を持っている。部下に担当させた業務についても、進捗・状況等を報告させ把握していなくても当然という態度は管理者のものではない。このような事例は、私が感じるだけではなく、多くの人から聞く。町役場の各課・各係が円滑にスピード感を持って業務を遂行するために人材の育成とともに、各課・各係の中で『報告・連絡・相談』を密にし、管理者が管理者としての仕事をするのが重要であると考え。</p>	
43	1-42	15	<p>職員の政策形成能力の向上</p> <ul style="list-style-type: none"> ・職員（人）の経験とスキルアップは必然。 <p>OJT・OFFJTの実施。（OJTの実施が少ない？） 個人別教育訓練記録の保持（人事異動で有効）</p>	<p>【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、「(取組項目) 職員の政策形成能力の向上」の具体的な事業に「研修制度・人事交流の充実」を加筆させていただきます。</p>
44	1-42	15	<p>定期的な人事異動の実施</p> <ul style="list-style-type: none"> ・実施した業務分析に合わせ、業務マニュアル（手順書） 	<p>【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 職員の政策形成能</p>

			<p>を作成し、だれでも短時間で標準業務ができるように標準化する。</p> <p>異動した職員は、異動時に業務を覚えるために、夜遅くまで残業時間（申告していないと思うが）で引継ぎをしている。</p> <p>業務を短時間で覚えて習得するための策が必要。</p>	<p>力の向上」の記述に含まれるものと考えます。</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
45	1-11	16	<p>一部事務組合等との連携強化 （方向性としては賛成です）</p> <p>・連携強化や機能区分については検討する中で、誰もが目で見てわかるように、役割分担やスキーム図などで示していただいた方が良いと思います。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
46	1-40	16	<p>①負担金の総点検・連携強化による機能分化の徹底</p> <p>町の予算規模から負担金額が多いのでは？具体的な目標がないが、例として峡南広域行政組合関連での消防本部の県下一体化の推進、その他事業の民間への転換等、他町と検討していく時期と思うが。その他団体等の精査も必要。必要か否かを選択していく時代。</p>	<p>【記述済み】</p> <p>ご意見については、「(取組項目) 一部事務組合等との連携強化」の記述に含まれるものと考えます。</p> <p>また、ご指摘を踏まえ、更なる広域連携や共同化に努めて参ります。</p>
47	1-52	16	<p>施策の目指す姿<将来></p> <p>「更なる連携強化を図り、より効率的な行政運営を目指していく」抽象的過ぎて、何をどう行動するのか、全く分かりません。これをまとめた人、これで良いと認めた人は去るべきです。R7年まで協議、実施というのは、あと2年考えさせてと、言っているのと同じで全くバカに</p>	<p>【その他】</p> <p>今年度から協議に着手していますが、本町だけで結論がだせる内容ではありません。各組織や他の構成自治体とも真摯に協議をして参ります。</p>

			しています。	
48	1-5	17 18	勉強不足の為わかりません	【その他】 -
49	1-11	17 18	<p>社会福祉協議会との連携、生活支援体制の構築</p> <p>・介護・福祉サービスの連携や生活支援体制の構築については、「地域包括ケアシステムを推進する。」という視点で町でも施策を展開していると思いますが、今後さらに高齢化が進む中で、元気な高齢者も、認知症の方も、病を抱えている方も、障がい者も、支援が必要な子どもも、当たり前にも暮らす社会をつくるために、皆がこの地域包括ケアシステムを理解してシステムを体系的につくって推進していくことが重要だと考えます。ここに掲げた施策もトータル的には地域包括ケアシステムを中心とした中での施策だと思いますので、それぞれにこの地域包括ケアシステムを推進する中での取り組みとして位置づけて記載した方が良いと思います。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>ご指摘のとおりであると理解しております。今後も地域包括ケアシステムの深化・推進に向けて、高齢者施策、障がい者施策などの各種取り組みを進めて参ります。</p>
50	1-19	17	<p>・社協との連携について、成果目標が「連携強化」としか記載されておらず不明確。介護・福祉サービスの需要が高まり続けることは理解できるが、本町の現在の状況の中で、町の自助努力だけでは対応できないと思われ、利用者負担増や他市町村との連携など具体的な施策を検討すべきではないか。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

51	1-35	17	<p>社会福祉協議会との連携</p> <p>介護部門における貸付 640 万円を 2 年で回収できるのでしょうか。必要な分野であることから反対は致しませんが、少なくない額ですので、返済計画について明確にさせていただきたいと考えます。</p> <p>職員の派遣について、単に事務補助をさせる等ではなく、派遣の必要性を明確にすべきです。そうでなければ独自に雇用させ、スペシャリストとして育成することが適当であると考えます。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
52	1-19	18	<p>・社会保障財政のひっ迫は全国的な問題。他の市町村の取り組みなども参考に検討してほしいが、財政の観点だけからすると、本件は劣後でもよいのではないか。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>また、本事業は増加する介護給付費や社会保障費の抑制にも繋がる事業であり、財政健全化の観点からも推進が必要な事業であると考えております。</p>
53	1-33	18	<p>○町民同士が地域で支え合い、だれもが住みやすい地域づくりを目指して・・・様々な面での問題解決に繋げるに関して：地域住民の横の連携こそが地域支え合いの原動力となる。消防団を始め他のボランティア活動を評価し、その価値を高めるために住民自らが理解し、意識醸成が進むように活動場所や居場所づくりに貢献すべきでは？</p>	<p>【記述済み】</p> <p>ご意見については、「(取組項目)生活支援体制の構築」の記述に含まれるものと考えます。</p> <p>また、活動場所や居場所づくりも本事業の目的の一つであり、今後進める協議体の設立にあたっては、ご指摘の内容を含め地域の皆様と一緒に考えて参ります。</p>
54	1-42	18	<p>町民同士が地域で支え合う仕組み・仕掛けづくりを行</p>	<p>【記述済み】</p>

			<p>い、支える側を増加させる。</p> <p>フォーラムや勉強会開催による住民への周知等？</p> <p>・今、支える側（人）が、今後支えられる立場になった時に、支える人がいる、支えてもらえる、循環型の仕組み・仕掛けづくりを期待します。一方的（助けるだけ）では多くの方が動かないと思います。（相互に助け合う、大切です）</p>	<p>ご意見については、「(取組項目)生活支援体制の構築」の記述に含まれるものと考えます。</p> <p>また、活動を担える次の世代の育成も同時に進めて参ります。</p>
55	1-52	18	<p>施策の目指す姿<将来></p> <p>どうやって支える側を増加させますか?フォーラムや勉強会を開催し、待っているだけの消極的運営では足りません。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>今後、地域へ出向いて事業説明会を開催し、実際に活動していただく協議体の設立を進めて参ります。</p>
56	1-5	19	<p>公用車の96台は多すぎる！全車を使用する事は無いと思う。2部署、3部署で供用すれば良い！（30台削減、令和6年度内）に「役所の削減計画は甘い」！</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>今後、施設のあり方検討に併せて、目標数にとらわれず削減に努めて参ります。</p>
57	1-19	19	<p>・公用車は単純比較では職員数の約半分程度の台数であり、稼働率はどうなっているのか。その必要性の理由が明確でないなら、もっと削減すべき。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>今後、施設のあり方検討に併せて、目標数にとらわれず削減に努めて参ります。</p>

58	1-42	19	<p>車両台数の削減</p> <p>・富士川町は60台で業務が可能？なので、市川三郷町も早急に同程度の台数に減らすべきでは？庁舎間の移動がなくなれば、可能と思います。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>今後、施設のあり方検討に併せて、目標数にとらわれず削減に努めて参ります。</p>
59	1-44	19	<p>公用車は60台まで減らすべし。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>今後、施設のあり方検討に併せて、目標数にとらわれず削減に努めて参ります。</p>
60	1-47	19	<p>車両の適正配置</p> <p>R7に88台でも多いと感じてしまいました。維持費とのバランスを考えたり、売ったりしてもよいのでは、と思いました。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>今後、施設のあり方検討に併せて、目標数にとらわれず削減に努めて参ります。</p>
61	1-52	19	<p>公用車数P12と同様大改革なのに10%しか削減しないのは、あり得ません。少なくとも20%(20台)～30%(30台)削減するよう努力して下さい。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>今後、施設のあり方検討に併せて、目標数にとらわれず削減に努めて参ります。</p>
62	1-12	20	<p>公共施設等のマネジメントの推進</p> <p>公共施設のマネジメントをして、減らした後の住民への対応（主に車移動できない高齢者）も発信しなければ、</p>	<p>【修正加筆意見反映】</p> <p>ご意見を踏まえ、「(取組項目)施設保有量の最適化・あり方検討」の具体的な事業として「地域公共</p>

		<p>理解を得られないのでは？</p> <p>例) 1日6本くらいバスを運行する 庁舎、病院、コンビニ、スーパーなど 車がない高齢者でも最低限の生活ができるようにする 『目指せ免許証返納率ナンバー1の町』みたいな バスに広告を募集したり、コンビニやスーパーにバス停 を設けて コンビニやスーパー側から月額料金を頂く 乗車料金も少し頂く 上手に行えば、収支とんとんくらいにできるのでは 現状の生活よりは便利になるのではないのでしょうか</p>	<p>交通網の抜本的な見直し」を加筆させていただきます。</p>	
63	1-33	20	<p>○今回の行財政改革推進計画素案に示された【施設別状況表・今後のスケジュール】からそれぞれの利用者数を見ると残念ながら行政の怠慢が大きく影響していると言わざるを得ない。例えば歌舞伎文化資料館の3か年平均利用者数939人はあまりにも残念な数字だ。同様にふるさと会館の556人も行政が城の形の特異性を生かし、他との差別化を前面に会館活用に関心を寄せてこなかった結果だと言いたい。市川三郷町の歴史を誇り、町民の日本芸能・文化意識向上、貴重な資料保全・・・などなどの観点から民間や愛好家の知恵や協力を仰ぎ、施設の維持を強く望みます。専門性を持った関係者の関わり、歌舞伎公園内施設、近隣観光施設などと連携し、県内外</p>	<p>【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

			<p>の来訪者を視野に内容充実に邁進してほしい。</p> <p>○各施設の統廃合や休止に関し、存続する施設が市川地区に偏らないように希望します。</p>	
64	1-36	20	<p>施設保有量の最適化</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 有料施設は、収入・支出の内訳金額なども示し、利用者に分かり易い資料を開示する等、工夫をお願いしたい。 	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
65	1-40	20	<p>①公共施設等のあり方検討による施設数の適正化</p> <p>早急な検討・実施するべき。</p>	<p>【記述済み】</p> <p>ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。</p>
66	1-42	20	<p>施設保有量の最適化・あり方検討</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 保有施設の統廃合について、計画案に概ね賛成。 	<p>【記述済み】</p> <p>ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。</p>
67	1-50	20	<p>減多に使わない施設の閉鎖</p>	<p>【記述済み】</p> <p>ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。</p>
68	1-51	20	<p>①公共施設の見直しをし、統廃合等をするというが、単に金がないからという説明では納得できない。同じことが2度と起こらないよう「原因」と「責任」の所在を明らかにする必要がある。</p> <p>②公共施設の統合・廃止等を行うのであれば、特に合併前の公共施設については、「公平」「平等」を徹底してほしい。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

69	1-53	20	<p>・六郷地域の活性化にも目を向けて！</p> <p>町の人口の推移を見ると特に高齢化と少子化により益々減少しています。以前は、春はお祭りで賑わい、お盆には盆踊りをして懐かしみ、秋には運動会やグランドゴルフ等で体を動かし、グループでの旅行や無尽など飲み会等で活発に活動していました。いろいろなコミュニティで様々なコミュニケーションが自然に成り立っていました。近年コロナが流行したことが引き金になり、すべての会合や活動が全く出来なくなりました。最近では、やっと動き始めましたが以前のように元に戻らなくなり現在に至っています。</p> <p>この中で六郷地区にも行財政再建が急務となり、あらゆることを削減、さらに廃止や統合へと計画されています。</p>	<p>【その他】</p> <p>行財政改革による縮減経費をもとに、六郷インター周辺整備など、将来への投資を積極的に展開して参ります。</p>
70	1-35	21	<p>公共施設等の利用者負担の適正化</p> <p>各公共施設は設備等に差があると考えられることから、統一するのは算定方式にとどめ、結果的に負担額の差を生じさせ、残存させた各公共施設の利用率を高めるようにすべきです。</p> <p>また、公共施設の営利利用を推進し、町の収入源とすることを提案します。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
71	1-14	22	<p>「施設保有量の最適化・あり方検討」</p> <p>私は移住者（東京、2023年～）です。</p>	<p>【その他】</p> <p>ご期待に沿えるよう、職員一丸となって行財政改革</p>

			<p>「自然」はもちろんですが、文化的な建造物は魅力的でとても大切だと考えています。</p> <p>ここで生まれ育った方々は、そうは思えないでしょう…。</p> <p>最適化=やがて閉鎖（減少）を決断するのは名案ではありません。</p> <p>今まで何もしてきてない（町HPのみ）のに、安易に考え過ぎです。</p> <p>若い職員も多数いますし、知名度を上げる方法に長けてる人もいます。</p> <p>もっともっと生々しく泥臭くいかないとダメだと考えます。</p> <p>「有識者」でなく「有士気者」であって欲しいです。</p>	<p>に全力で取り組んで参ります。</p>
72	1-19	22	<p>・基本的な考え方で「県内市町村の各施設区分ごとの平均数を目途」に統廃合を進めるとされているが、平均数まで削減するという目標を妥当と考える理由は何か。本町の状況を踏まえれば、平均数にかかわらず、そもそも必要性と維持コストなどを材料に、より切り込んだ削減が必要ではないか。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>また、本計画は令和7年度末までの目標値であり、令和8年度以降も継続的な見直しに努めて参ります。</p>
73	1-28	22	<p>博物館等</p> <p>・歌舞伎文化資料館、大門碑林公園は市川三郷町の大切な文化なので残してほしい。今後の考え方として開館日、開館時間の縮小を挙げているがそれでは利用者は増</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>施設のあり方検討にあたっては、費用対効果や収益</p>

			えないと思う。もっと抜本的な対策が必要と思う。	性等を考慮する中で、「ひとつのまちである市川三郷町」に見合った規模となるよう努めて参ります。
74	1-35	22	<p>博物館等</p> <p>博物館は指摘の通り維持管理に膨大な経費が必要であることから、削減していくことには賛成です。</p> <p>しかし、郷土の歴史等に触れる機会を設けることは子供の町への帰属意識を高めるために極めて有用であることから、削減した施設の展示物や収蔵品などをデジタルアーカイブ化し、学校教育や生涯学習の教材として利用可能にすることを提案します。国立国会図書館が収蔵資料の電子化を進めていると聞きますが、町内に眠る古文書等をまとめて寄付ないしは電子化委託するなどすれば話題性があるのではないのでしょうか。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>施設のあり方検討にあたっては、費用対効果や収益性等を考慮する中で、「ひとつのまちである市川三郷町」に見合った規模となるよう努めて参ります。</p>
75	1-44	30 31	<p>文化、博物館施設は無くす方向になっているが、町の掲げるスローガンとは逸脱している。担当課である観光課は私が勤務する4年半において、事業計画を作成し実行する様提言しているが、対応がなく今日になっていると思われる。職員の意識革命が望まれてる。まして、この素案は担当課の提言と聞いているのでなおさらである。碑林公園と源氏の館は知恵をだせば活用できると思うし、残さなければいけない町の財産だと思う。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>施設のあり方検討にあたっては、費用対効果や収益性等を考慮する中で、「ひとつのまちである市川三郷町」に見合った規模となるよう努めて参ります。</p>
76	1-47	22	<p>・碑林公園や歌舞伎文化資料館など、用途や必要性があまりなく、維持費がかさむのが明らかな施設はもっと早</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせ</p>

			く廃止にできないか、と思いました。	ていただきます。
77	1-52	22	1 歌舞伎文化資料館と、7 大門碑林公園の縮小は R6 まで、R7 年から休止を望みます。2 年も運営する必要ありません。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
78	1-5	22 23	施設別状況スケジュール 休止（民族資料館、市川手すき和紙 夢工房）は令和 6 年度内に 森のふれあい館、ふるさと会館、文化と武道の館、この 3 ヲ所は何をしているのか？ 図書館の統合は（三珠、六郷）を廃止し市川図書館に統合やむなし（令和 6 年度内に） 市川図書館の名称は（市川三郷町 図書館）に変更する事。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
79	1-7	23	施設保有量の最適化あり方図書館について 町立図書館六郷分館 R7 本館統合について今現在のよう な開館日でなくても週に 2 日とか短い時間でも統合することなく六郷分館を残していただきたいと思います。 私は小学校で読みきかせボランティアをしています。本の手配など図書館に助けていただいています。また時々六郷子どもセンターで子ども達と係わっています。放課後の子ども達はよく図書館を利用します。お話し会や季節ごとの工作もとても楽しみにしています。中学生はテスト勉強をしています。友達と待ち合わせをしたり、親	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 施設のあり方検討にあたっては、費用対効果や収益性等を考慮する中で、「ひとつのまちである市川三郷町」に見合った規模となるよう努めて参ります。

			の帰りを待つ子どももいます。本の貸し出しだけでなく図書館は重要な役割をしてくれています。蔵書を増やせとか設備の充実とかわがままは言いません。スマホの時代、パソコン室もいらなと思います。削るところは削ってシンプルな図書館でいい、統合しないことを心から願っています。	
80	1-38	23 24	地域に文化施設、小学校、中学校がなくなることは、その地域がなくなることを示している。小規模だからこその学校作り、地域作りが進められている。これはきちんと守るべきだ。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 また、教育環境の充実強化を図ることを大前提に、児童・生徒数の推移や社会情勢等の変化も視野に、統廃合も含め適正配置の検討を進めて参ります。
81	1-16	23	②文化施設 ・ふるさと会館の食堂廃止はやむ得ないが、ホールについてはもう少し使用料を下げるとか、PRして利用者を増やす工夫を。	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。
82	1-28	23	図書館 ・本館に集約するのは賛成です。しかし、今まで使用していた三珠地区、六郷地区の利用者さんたちのことを考える必要がある。	【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の具体的な事業として「地域公共交通網の抜本的な見直し」を加筆させていただきます。
83	1-35	23	図書館 町立図書館の収蔵点数が少なく感じられ、検索をする	【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、「(取組項目) 施設保有量の最適

			<p>と「三珠にあります」などの案内が出されることがあります。図書館の機能を強化する観点からも統合は有効であると考えます。</p> <p>一方で三珠、六郷地区の住民にとって図書館が遠くなるのが問題であるのであれば、上野小学校、六郷小学校等の図書館を町民に開放することを検討してはいかがでしょうか。小学校のセキュリティ保持のために入り口にマイナンバーカードをかざすゲートを設けるなど、デジタルの力を活用することも有効であると考えます。</p>	<p>化・あり方検討」の具体的な事業として「地域公共交通網の抜本的な見直し」を加筆させていただきます。</p>
84	1-45	23	<p>生涯学習施設としての図書館は身近なところにあるべきだと思います。六郷の町図書館は、小学校に隣設しているので、使用しやすいです。本に興味がない子ども、友達のつき添いで訪れ、自然に本にふれる機会が持てます。市川まで貸りに行くのは大変です。ましてや車の運転ができない子どもや大人にとっては大問題です。子ども(大人も)たちと本をつなぐ場(環境)を奪わないで欲しいです。「六郷には、図書館も温泉もニードもなんにもなくなっちゃうじゃん。もう住んでいたくないわ」という声が多く聞かれます。(六郷分館)</p> <p>魅力ある町づくりのためにも、図書館(特に)、ニード、温泉は残してください。過疎化がどんどん進まないためにも、どうかお願いします。図書館大会での、町長さんのお話は、その通りだと思いました。集う場としての図</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>施設のあり方検討にあたっては、費用対効果や収益性等を考慮する中で、「ひとつのまちである市川三郷町」に見合った規模となるよう努めて参ります。</p>

			書館の存続を強く希望します。	
85	1-47	23	・図書館は町の人々や子どもたちの文化やことばの教育の場であると考えてるので、3施設残してもよいと考えます。	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>施設のあり方検討にあたっては、費用対効果や収益性等を考慮する中で、「ひとつのまちである市川三郷町」に見合った規模となるよう努めて参ります。</p>
86	1-52	23	2ふるさと会館も同様に、縮小はR6までR7から休止。	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
87	1-2	24	私も未就学児（市川南学区）がいますが、小学校・中学校の統廃合についても賛成。他の近隣市町村と比較しても数が多すぎる。特に中学校は町に1校で十分。小規模校ならではの良い面もあるが、小規模すぎると悪い面も強くなる。特に人間関係構築のためにはある程度の人数が必要。部活動も然り。合併にあたっては別の委員会で実施とのことですが、スクールバス等の事業も含めて早急な検討をお願いします。	<p>【記述済み】</p> <p>ご意見については、「(取組項目)施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。また、教育環境の充実強化を図ることを大前提に、児童・生徒数の推移や社会情勢等の変化も視野に、統廃合も含め適正配置の検討を進めて参ります。</p>
88	1-5	24	「小学校の統合」 上野小学校と大塚小学校の統合は（令和7年4月）に 市川小学校と市川東小学校と市川南小学校の統合は（令和7年4月）に	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>また、教育環境の充実強化を図ることを大前提に、</p>

			<p>六郷小学校を含めた全小学校の統合は（令和9年4月）に</p> <p>※児童の送迎は5台程度のスクールバスで行える様、早急に計画を練る。</p> <p>「給食センターの統合」</p> <p>三珠と市川の統合は（令和7年4月）</p> <p>六郷を含めた統合は（令和9年4月）に全部を統合して1ヵ所にする。</p> <p>※学校の統合は単に無駄を無くすだけでなく、児童、生徒の学習環境にも良くある程度の人数の学校の方が切磋琢磨して良いと思う。</p>	<p>児童・生徒数の推移や社会情勢等の変化も視野に、統廃合も含め適正配置の検討を進めて参ります。</p>
89	1-6	24	<p>④、⑤小、中学校</p> <p>数年前から児童数が少ない“市川東小学校”、“市川南小学校”を市川小学校に統合</p> <p>“大塚小学校”を上野小学校に統合。</p> <p>【統合された学校に通う生徒は、バスでの送迎を。みたまの湯の巡回バスを使い、生徒送迎ができる。（朝早い時間）】</p> <p>“市川南中学校”を市川中学校に統合</p> <p>学校を統合し、統合された地域の給食センター、児童館（クラブ）等を廃止→赤字解決</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>また、教育環境の充実強化を図ることを大前提に、児童・生徒数の推移や社会情勢等の変化も視野に、統廃合も含め適正配置の検討を進めて参ります。</p>
90	1-10	24	<p>④小学校</p> <p>三珠地区1校、市川地区1校、六郷地区1校に早々にす</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせ</p>

			べき。それこそ人件費の無駄。	ていただきます。 また、教育環境の充実強化を図ることを大前提に、児童・生徒数の推移や社会情勢等の変化も視野に、統廃合も含め適正配置の検討を進めて参ります。
91	1-10	24	⑤中学校 市川地区1校。早々にすべき。人件費の無駄	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 また、教育環境の充実強化を図ることを大前提に、児童・生徒数の推移や社会情勢等の変化も視野に、統廃合も含め適正配置の検討を進めて参ります。
92	1-16	24	④小学校 ⑤中学校 ・保育所を含めて、規模に拘らず地域のシンボリックな存在。住民の絆づくり、コミュニティの形成に重要な役割がある。統合・再編の検討時には生徒や保護者のみならず地域住民の声を反映して欲しい。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 また、教育環境の充実強化を図ることを大前提に、児童・生徒数の推移や社会情勢等の変化も視野に、統廃合も含め適正配置の検討を進めて参ります。
93	1-18	24	④小学校 ⑤中学校 生徒数が1学級（1学年）5人以下になった時には統廃合するのが適当と思います。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 また、教育環境の充実強化を図ることを大前提に、児童・生徒数の推移や社会情勢等の変化も視野に、統廃合も含め適正配置の検討を進めて参ります。

94	1-28	24	<p>小学校・中学校</p> <ul style="list-style-type: none"> ・児童・生徒数の推移をみると統廃合は必要だと思いません。小学校・中学校は各1校ずつとすることが望ましい。 ・学校の在り方がはっきりしなければ、児童館などの施設数もはっきりしないので、まず、学校の在り方を早急に解決すべきです。 ・子供たちももう少し大きな集団で生活させてやりたい。今のままだと高校に進学した時のショックが大きいと思う。 	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>また、教育環境の充実強化を図ることを大前提に、児童・生徒数の推移や社会情勢等の変化も視野に、統廃合も含め適正配置の検討を進めて参ります。</p>
95	1-35	24	<p>小学校・中学校</p> <p>私が小学校を卒業してから30年程度経過していますが、少子化が進行しているのにも関わらず学校数がほぼ変わっていないのは異常に感じます。</p> <p>隣町身延町では強烈的な統廃合を行い、スクールバスの運行により小学校3校、中学校1校に集約されましたが、今後の議論の過程の中でこれらの効果や問題点を綿密に検証していただきたいです。</p> <p>また、他県では小中学校を義務教育学校として再編する動きがありますが、これが行財政改革の側面から有効な手段であるかを検討していただきたいです。小学校のみ、中学校のみの統合を行おうとすると、子供の少ない三珠・六郷地区に比較的多い市川地区が挟まれる地理的条件では統廃合にバランスを欠く可能性があります。こ</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>また、教育環境の充実強化を図ることを大前提に、児童・生徒数の推移や社会情勢等の変化も視野に、統廃合も含め適正配置の検討を進めて参ります。</p>

			のため、例えば「三珠義務教育学校」「六郷義務教育学校」という様な小学校+中学校の統合が検討に値すると考えます。	
96	1-37	24	1 小学校、中学校…他町はスクールバスで送迎実施有り 目指すべき姿が記載なく、目標設定が、ゆるい。 →施設数、時期をはっきりと決めるべき。 少なくとも3年後には明記したほうが良いのではないか。 ●提案：人員を見ても旧町毎1つで良いと考える：小中ともに3校	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 また、教育環境の充実強化を図ることを大前提に、児童・生徒数の推移や社会情勢等の変化も視野に、統廃合も含め適正配置の検討を進めて参ります。
97	1-39	24	・小中学校の統合をすすめる	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 また、教育環境の充実強化を図ることを大前提に、児童・生徒数の推移や社会情勢等の変化も視野に、統廃合も含め適正配置の検討を進めて参ります。
98	1-42	24	・小中学校は、各地区（旧町）に各1校にするのが良いと思う。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 また、教育環境の充実強化を図ることを大前提に、児童・生徒数の推移や社会情勢等の変化も視野に、統廃合も含め適正配置の検討を進めて参ります。
99	1-47	24	・小学校の統合、廃止について。 地元の方との相談は困難な話になると思いますが、町や	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせ

			町民の実情を考えると、市川東小、大塚小、市川南小については検討を進めるべきかと考えます。通っている方たちへのバスの配備など、できる手立てをとり、話を進めていくことが現実的かと思います。	ていただきます。 また、教育環境の充実強化を図ることを大前提に、児童・生徒数の推移や社会情勢等の変化も視野に、統廃合も含め適正配置の検討を進めて参ります。
100	1-51	24	④市川東小学校の総合は他の小学校の総合問題とは切り離し、早急に検討を行い、令和6年4月より市川小学校と統合すべきである。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 また、教育環境の充実強化を図ることを大前提に、児童・生徒数の推移や社会情勢等の変化も視野に、統廃合も含め適正配置の検討を進めて参ります。
101	1-52	24	④⑤小・中学校 R6、R7と審議するのではなく、R6年中に審議し、R7年4月には実行して頂きたいです。解は決まっています。導き出すのに時間がかかり過ぎだと感じます。尚、私の考えは、以下の通りです。 (1) 大塚小を上野小へ統合。(通学に町のバス活用) (2) 市川東小を市川南小を市川小へ統合。(通学に町のバス活用) (3) 市川南中を市川中へ統合。(通学に町のバス活用)	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 また、教育環境の充実強化を図ることを大前提に、児童・生徒数の推移や社会情勢等の変化も視野に、統廃合も含め適正配置の検討を進めて参ります。
102	1-10	25	⑥給食センター 新施設をどこに持っていくのか？ 市川地区だと反対。何でも市川地区にまとめすぎ。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 また、安心安全な給食の提供と効率的な施設運営を

				図るとともに、児童・生徒数の推移を踏まえ、長期的な視点から集約化の検討を進めて参ります。
103	1-10	25	⑦保育所 三珠地区1保育所、市川地区1保育所に早々にすべき。 人件費の無駄。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 施設のあり方検討にあたっては、費用対効果や収益性等を考慮する中で、「ひとつのまちである市川三郷町」に見合った規模となるよう努めて参ります。
104	1-28	25	給食センター ・学校が小・中の2校だけになるのであれば、給食は「自校給食」ができるのではないのでしょうか。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 また、安心安全な給食の提供と効率的な施設運営を図るとともに、児童・生徒数の推移を踏まえ、長期的な視点から集約化の検討を進めて参ります。
105	1-35	25	保育所 私の観測範囲で恐縮ですが、少子化は親たちにより良い幼児教育を求めるモチベーションを与えている様に感じます。特色のある教育を求めて遠距離通園をいとわな い事例も聞かれ、また、かなり遠方まで園バスを走らせる私立の幼稚園もあるようです。 そのような中、町立で保育所を維持することについてはその意義を真剣に議論する必要があると考えます。指定管理者制度に移行し、各園で特色のある教育を実践する	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目)施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。

			ことで、子育て世代を呼び込むことが出来るのではないのでしょうか。	
106	1-38	25	<p>2023年10月18日（水）の「財政非常事態宣言住民説明会」で大同地区の方より、市川南保育所について次のような発言があった。「今年10月8日、来年度市川南保育所が無くなると聞いたがどうなるのか。」という質問に町長は、「まだ決まっているという状況ではない。まず議会に示し、住民と話し合い協議する。今日もアンケート用紙があるので思いの丈を書いて頂いて、それを参考に進めていきたい。もちろん来年なくなるなんて言うことはやるつもりはなし、十分議論させていただく。」と答えた。しかし、広報いちかわみさと11月号には、市川南保育所の入所申し込みがない。これは何を示しているのか。広報いちかわみさと11月号の原稿締め切りは原則として10月10日である。大同の方が「南保育所が無くなる」という話を聞いたのが10月8日である。10月18日に町長が町民に対して、「まだ決まっている状況ではない」と言っている裏では、既に南保育所の閉鎖が決定され、準備が進んでいたということではないか。説明会で町長が言ったことは大嘘ではないか。住民説明会を適当にごまかしておけばあとは何とでもなるという、町長が町民に対する不誠実さが前面に出た感じがする。私は大きな怒りを感じる。</p>	<p>【その他】 2023年10月18日（水）の「財政非常事態宣言住民説明会」での町長の答弁は、町立市川南保育所に対しての発言ではなく、学校についてのものであり、その内容については質問者や関係者も事実確認をされておりますので、ご承知いただきたく存じます。</p>

107	1-38	25	給食センターは、今までどおり地域毎に3カ所ある方が 良いのでは。給食を通じて食育をしており、地元の食材 を使うなど効果は大きいと思う。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせて いただきます。 また、安心安全な給食の提供と効率的な施設運営を 図るとともに、児童・生徒数の推移を踏まえ、長期 的な視点から集約化の検討を進めて参ります。
108	1-47	25	・給食センターの統合はよいと思います。	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適 化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。
109	1-5	26	施設がわからない	【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、「公共施設一覧」および「施設写真」 を追加させていただきます。
110	1-2	27	「みたまの湯」は県外の友人達にも有名（全国のテレビ で放映したからか）で、わざわざここに来たいという意 見も多い。しかし、そのためかかなり混雑しており、気 軽に行ける施設ではなくなった。今更施設を拡大するの は現実的に困難だと思いますが、拡大しても採算がと れ、より一層の観光客増に繋がると思います。「みたまの 湯」も花火と同様に県外の観光客を掴める武器です。	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 施設 保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるも のと考えます。 また、指定管理者との協議などを通じ、更なるPRと 集客に努めて参ります。
111	1-4	27	つむぎの湯について つむぎの湯存続赤字削減提案 入浴料、町内、町外同額にする。大人500円子供300円。 町内利用者にも適正な料金を負担していただく。会議室	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせ ていただきます。

		<p>(和室)3時間まで2000円6時間まで4000円。営業時間短縮AM10:30~PM7:30にする。スタンプカード無料はとり止めにする。入浴料金、特産物のレジを1台で処理する。</p> <p>受付 システムを変える。職員のだれでも補助が出来る様にする。業務の効率化で1名は特産物、販売商品の見直し促進売上げする。</p> <p>参考事例受付ロビー ケンコーマヨネーズ、ポテトサラダ(欠品時がおおい。残念)ドレッシング、他(魅力ある商品がある)。六郷地区以外の果物、桃、ぶどう、さくらんぼ品揃えする。※出品者の条件を再検討する。ロビーの印章資料等、吟味して印章資料館とつむぎの湯で展示する物で分け、スペースを設ける。</p> <p>参考事例ロビー スペースを設けた所に食品自販機設置リースで検討して下さい。利用客の集客力を上げる為。ロビーの照明が暗い。</p>	
--	--	---	--

		<p>施設全体 提示物、ポスターなど定期的に管理、清潔感を出す。(ベタベタ貼らない)</p> <p>和室(休憩室) 40帖を一つの部屋で使用するので片方20帖の照明だけで節電していて暗い。温泉の雰囲気が出ない。再来場を望み、照明に気配りする。</p> <p>脱衣室(女性) 土、日、洗面台でドライヤー使用。女性の方が乾燥時間が長く使用待ちになる。ドライヤー1台設置(コンセント位置、検討)</p> <p>駐車場進路県道から入り直進Rの部分を左に曲がる所が冬の時期は、暗い。照明が欲しい。ソーラータイプでも目標となる。施設入口の車通行部分一方通行だと思いますが路面のライン方向が消えている。駐車スペースのラインが消えている。</p> <p>調理実習室 軽食、立ち食いそばなどの店に出店していただく事は可能でしょうか。様々な規則があると思います。つむぎの</p>	
--	--	---	--

		<p>湯、利用者の利便性、お湯に浸かって、ささやかな幸福感を得られる施設、20年の歴史、利用者の健康を護った実績を大切にす。職員さん以外の間が勝手な意見をあげさせていただきました。改善により赤子(字)脱却祈っています。</p> <p>EV充電スタンド 費用の事があり休止しているが復活希望です。インフラ整備(補助金はないでしょうか?)</p>	
112	1-5	<p>健康管理 六郷ふれあいセンターと三珠町民健康管理センターの統合やむなし 「ニードスポーツセンター」 町民へのアピールが足りない又は所在地の問題? 小学校と中学校の統合のスクールバスの活用(曜日を決めて日中、市川～ニード間を2便、運用し利用者の拡大を図る) 「つむぎの湯」 更なる町民へのアピールが必要!と入浴料の値上げの必要がある! 特に六郷地区の町民はつむぎの湯の利用の促進を努める。 六郷地区、以外の市川地区の町民の利用の推進(定期便</p>	<p>【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

			の送迎バス) の広報と推進が必要！つむぎの湯は災害時の緊急避難所と緊急浴場としての臨時の施設としての重要性も加味しなければならない！当然、現在の施設の業務体制も一度、再点検が必要！	
113	1-10	27	<p>⑩その他社会福祉施設</p> <p>町民（健康）管理センターの休止が先ではないか？</p> <p>つむぎの湯の休止は確定なのか？</p> <p>県内外からのお客がいるのに休止するのはおかしい。</p> <p>農産物を出している人の代替えは考えているのか？</p> <p>施設をどうするのか？説明がない。</p> <p>再開をするのか？説明がない。</p> <p>六郷地区から全部とりあげるのか？</p> <p>お年寄りの憩いの場も取りあげるのか？</p> <p>六郷地区を廃墟にするのか？</p>	<p>【その他】</p> <p>施設のあり方検討にあたっては、費用対効果や収益性等を考慮する中で、「ひとつのまちである市川三郷町」に見合った規模となるよう努めて参ります。また、行財政改革による縮減経費をもとに、六郷インター周辺整備など、将来への投資を積極的に展開して参ります。</p>
114	1-16	27	<p>⑩その他社会福祉施設</p> <p>・みたまの湯の繁栄は指定管理者である(株)内外ビルの営業力によるものが大である。納入金・入湯税収入も多く財政に寄与している。社会福祉施設ではなく、観光施設としてとらえ、宿泊施設も望まれる。集客力の更なる増加に期待したい。</p>	<p>【記述済み】</p> <p>ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。また、指定管理者との協議などを通じ、更なるPRと集客に努めて参ります。</p>
115	1-16	27	<p>・ニードスポーツセンターについては場所が不便。旧 JA 西八代本所とか、ifセンターに併設するか役場三珠庁舎や総合福祉センターの利活用も考えられる。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

116	1-18	27	<p>⑩その他社会福祉施設 つむぎの湯について 資料ですと利用者数が年3万人を超えていますが、その内、町内（市川三郷町）は1万人と聞いています。一般財源負担分7000万円を考えると、もっと町内利用者を多くする必要があるように思えます。例えば一町民に対し、入浴利用券を10枚配布してとか。</p>	<p>【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
117	1-35	27	<p>その他社会福祉施設 町民健康管理センターは、三珠総合福祉センターとともに、病床を廃止する市川三郷病院に集約し、市川三郷病院を健康管理のハブとして機能させることが適切であると考えます。</p>	<p>【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
118	1-39	27	<p>・つむぎの湯を廃止したら困ります。</p>	<p>【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 施設のあり方検討にあたっては、費用対効果や収益性等を考慮する中で、「ひとつのまちである市川三郷町」に見合った規模となるよう努めて参ります。</p>
119	1-42	27	<p>・みたまの湯は、赤字金額が大きい。指定管理者は利益が出ていると思われる。町の負担金を減らし、指定管理者の利益を分配してもらえる策を要望する。町民と町外の人の入浴（館）料の差別化も必要。</p>	<p>【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。</p>

120	1-42	27	・ニードスポーツセンターは、六郷の里運営委員会へ貸与し、すべての管理を、六郷の里運営委員会が実施する。できなければ廃止する。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
121	1-52	27	⑩その他社会福祉施設 2 六郷ふれあいセンター、2年も検討しないで下さい。1年も長いです。その時間と労力を削減する改革をして下さいよ。4 ニードスポーツセンターについても同様です。1年以内に検討し方針決定、R7年4月実行です。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
122	1-53	27	六郷ふれあいセンター・ニードスポーツセンター・つむぎの湯 住民目線で現状をみると老人クラブや育成会の減少、文化面では文化協会も高齢化に伴い運営が困難なため公民館事業の中に入り活動できるように工夫しながら進めています。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
123	1-54	27	社会福祉施設 六郷地区で比較的新しい施設が休止・見直しになっているが、疑問に感じる。建設する時点での利用価値等は考えなかったのだろうか?そんなはずはないと思うか?利用の仕方がうまくなかった。工夫がなかったのではないかと思う。	【その他】 施設のあり方検討にあたっては、費用対効果や収益性等を考慮する中で、「ひとつのまちである市川三郷町」に見合った規模となるよう努めて参ります。
124	1-2	28	大同出張所の廃止・統合は賛成。用事があると伺っていますが、この規模で3名も職員がいる必要はない。用事があるといっても年間数回で、募金や運営費等の支払い	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。

			のみ。平日の17時までで使い勝手も悪い。したがって、組長が支払う募金や運営費等の振込もコンビニや銀行、ネットバンキング等で支払いが可能になるとより出張所の必要性はなくなる。この支払い方法についてもご検討ください。	
125	1-5	28	<p>国民健康保険診療所⇒市川三郷病院との統合（令和6年4月）</p> <p>訪問看護ステーションと峡南医療センターとの統合（令和7年4月）</p> <p>市川三郷町役場について （三珠支所と六郷支所）規模を縮小、建物内を仕切り4分の1にして職員3人態勢に</p> <p>※最低（限）の住民の対応が出来る様（特に高齢者）対応、車で本庁に行けない人の対応。出来る限りの行政サービスが出来ない役所の統合は反対</p> <p>※宿直、日直の廃止はOK</p> <p>※本庁管内と三珠、六郷の町民の有事（災害時）その他の連携をどうするか問題大同出張所の統合は（令和6年4月）OK</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
126	1-9	28	<p>総論</p> <p>この度、町のホームページを見たところ、「大同出張所」がR6.4月より本庁舎に統合との記載がありました。敬老会への補助金のいきなりカットや、つい先日「市川</p>	<p>【その他】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

		<p>南保育園」の廃園が公表された際、町の説明会の席上「結論ありき」の説明会では、保護者・地域住民の理解が得られないとの意見が多数あり、町としては今後このようなことがないように、なるべく早く検討案を公表すると約束をしてくれたものと思っておりました。</p> <p>ところが、今回の方針である「R6. 4月」から大同出張所が本庁舎に統合されるという案を見た時、先日の会はなんだったのかと、町の対応に不信感を覚えたのは、私ばかりではないと思います。</p> <p>このように早急な期限を決めた検討案には賛成できません。</p> <p>各論</p> <p>これまでの大同出張所は、高齢者等車の運転が出来ない者にとっては、歩いて行ける大同地区になくてはならない存在でありました。</p> <p>このように早急な廃止・統合という検討案が示された根拠は「住民票」の発行枚数が少ないということで、結論が出されたのであれば、反対します。</p> <p>今回同様に統廃合案が示された「三珠庁舎」「六郷庁舎」については、R6年度にそれぞれ検討を行い、R7.4月から実施とされておりますので、大同出張所についても、同様な検討期間を設けていただきたいと思います。</p>	
--	--	---	--

		<p>どうして、大同出張所だけがR6.4月から廃止・統合となったのか疑問です。</p> <p>また、大同地区の各組長は各組で話し合い、決定していますが、慣例で「屋押し」や「順番制」で決めている所もあると聞いています。</p> <p>このようなことから、これまでは、各組長が町等からの要請を受けて、「共同募金」等の納付を近くの大同出張所で出来たので、組長が車の運転が出来なくても良かったのですが、今後これらを本庁や農協市川支店で納付となれば、組長の負担が大きく組長の選考も大変になり、各組において選出方法も再考する必要があると思われまます。</p> <p>なお、大同出張所長には例年5月ころの「町への要望事項」のとりまとめや「区長会」「消防後援会」の事務局をさせていただいておりましたので、これらを組長や区長に任せるといことになれば、組長や区長にとってはより負担が大きく、なり手がなくなるのではないかと苦慮します。</p> <p>おって新組長の選出は、私の「3組」においては、例年1月1日の新年会の際決定しておりますので、この町の方針について、組の皆さんに話をして、新組長には了解を得る必要がありますが、余りにも突然でどのように話したらいいのか悩んでおります。</p>	
--	--	---	--

		<p>各組の多数が、新年会等の席上において組長等役員を決めていると聞いています。</p> <p>結論</p> <p>以上のことから、大同出張所の統合は、R5年に住民に提案（今回のもの）し、R6に検討会を開催し、住民の理解が得られた時から実施していただきたい。</p> <p>今回町のホームページで公表し、パブリックコメントを募集しておりますが、ホームページを閲覧出来ない者も多数いるので、そのような者の意見を吸い上げるためにも各地区で説明会を開催し、住民の理解を得る必要があると考えます。</p> <p>手段がなく意見を言えなかった者は、承諾したのではなく、その手段・方法がなかったということだと思います。</p> <p>意見がないということは、決して承諾したということではありません。</p> <p>各施設等の統廃合は、住民にとっては、これまでのような身近な住民サービスが得られなくなるということなので、「住みにくい町になった」という印象をうける者が増えると今後他町等に移り住む者が増え、増々人口の減少が心配されます。</p> <p>そこで、今後統廃合によるデメリットを少しでも減らす</p>	
--	--	---	--

		<p>方法も検討委員会等で考えてもらいたい。</p> <p>町の「非常事態宣言」を聞き、住民はこのままでは困る、なんとかしなければという気持ちになっていると思いますが、これまで何もしなかったから赤字財政になったのであるから、何もしなかった「町長」「議員」「職員」の怠慢で生じたことを、非常事態になったから、早急に結論を出すのではなく、住民に十分説明し理解を得ていただきたい。</p> <p>このような怠慢の尻ぬぐいを住民にいきなり押し付けるのではなく、今後の方針としてR5年度に「検討案」を住民に示し、R6年度にそれぞれの検討案を早めに住民に説明し理解を得たものから順次実施するということを切に要望します。</p> <p>市川三郷町に住んで70余年過ぎますが、これまで町の自慢をいくつか紹介し市川三郷町の魅力をアピールして来ましたが、今では、反対に「市川三郷町は大丈夫か」と心配されております。</p> <p>今後も市川三郷町に住んで良かったと思えるように「高齢者」「若者」「子供」「障害者」等に優しい、住民の福祉や教育分野の削減は最小限とする改革案を期待しております。</p>	
127	1-10	28	<p>⑫庁舎 六郷庁舎の出張所を何処に設けるのか？説明がない。</p> <p>【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適</p>

				化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。また、六郷出張所については、現在の六郷庁舎内に設置予定です。
128	1-30	28	<ul style="list-style-type: none"> ・病院や診療所の統廃合 <p>以前家族の受診で三珠診療所を利用したことがあるが、受診した時には患者さんはひとりもいなかった。一日何人の患者さんが利用するのか…。そこに医師と看護師が常駐しているのはもったないと感じた。危機的状況だからこそ市川三郷病院とまっ先に統合すべきである。</p>	<p>【記述済み】</p> <p>ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。また、いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
129	1-36	28	<ul style="list-style-type: none"> ・庁舎の集約により、本庁舎に職員を受け入れるだけのスペースはあるのか。増築が必要なら論外。 	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
130	1-39	28	<ul style="list-style-type: none"> ・庁舎が市川だけになると不便で困る 	<p>【修正加筆意見反映】</p> <p>ご意見を踏まえ、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の具体的な事業として「地域公共交通網の抜本的な見直し」を加筆させていただきます。</p>
131	1-42	28	<ul style="list-style-type: none"> ・国保診療所は内科医師が変わり、適切な診療ができない。廃止に賛成。市川三郷病院の医療強化の支援が更に必要。 	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
132	1-42	28	<ul style="list-style-type: none"> ・庁舎の統廃合は大きな効果があり賛成。施設に掛かる経費のみでなく、職員の庁舎間の移動が無くなり、この 	<p>【記述済み】</p> <p>ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適</p>

			移動時間は今後、業務に費やすことができる。移動時間の合計は何人分の業務時間になるのか？	化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
133	1-55	28	国民健康保険診療所 診療所には20年間お世話になっています。今回突然の「財政非常事態宣言」で診療所が令和7年4月から休止との事。本当にびっくりしましたし、不満と不安を感じます。「赤字だから即廃止」は納得がいきません。診療所は他の施設とは違い、命にかかわる問題です。車の運転ができない人はどこに行けばいいのでしょうか？診療曜日を減らしても、診療所は存続してほしい。	【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の具体的な事業として「地域公共交通網の抜本的な見直し」を加筆させていただきます。 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
134	1-55	28	市川三郷町役場三珠庁舎 令和7年4月から本庁舎へ統合と言う事ですが、簡単な書類手続きができるように出張所として残してほしい。 「赤字」だという事で、何か旧三珠地区にそのしわ寄せがきているように思う。	【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の具体的な事業として「地域公共交通網の抜本的な見直し」を加筆させていただきます。 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
135	1-53	28 29 30 31	六郷役場・六郷町民会館 六郷地区でも地域の活動や住民のふれあいが始まりやっと動き始めました。夏は六郷小学校のなかよし広場で子供主体の「ふれあい夏祭り」を、秋には役場と公民館で町や住民、地区外からの参加もあり「六郷の里秋祭り」	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 また、行財政改革による縮減経費をもとに、六郷インター周辺整備など、将来への投資を積極的に展開

			を、冬には公民館で地域住民が中心となって「クリスマスコンサート」を予定しています。これらのイベントを町と地域住民が協力して開催することにより、家族で楽しんだり、参加者同士の交流にも繋がります。また参加者の喜ぶ笑顔が地域の活性化に繋がると信じています。ただ削減だけで終わりではなく、地域住民のニーズに寄り添い、住みやすく住んでいて良かった、また未来への希望が持てる地域であってほしいと願っています。六郷エリアで出来ることはまだまだ沢山あると思います。町と住民の皆さんと供にこの難局を乗り越えるようお願いします。	して参ります。
136	1-5	29	町営住宅について 川浦団地、宮原団地、落居団地の廃止スケジュールは（令和7年3月）に現在の入居者は他の町営住宅又は近くの県営住宅に条件を緩和して引っ越して戴く様、お願いする	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 また、町営住宅は単身高齢者の方から子育て世帯まで多様な世代・家族構成の方々が入居されています。それぞれの生活状況や将来設計をお聞きした中で、一定期間の期限を設け計画的に転居を促して参ります。
137	1-19	29	・町営住宅棟の一般財源負担分の単価（入居戸数で割る）に大きな差がある。定住に向けた支援の一つではあると思うが、本町の状況から見て、従来どおり本町が負担し続けるのでは、他の町民の納得もいかならないと思うが、こ	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。

			の点はどう考えるか。	
138	1-35	29	放課後児童クラブ・児童館 児童館が各地に分散していることに違和感があります。小学校から児童館への移動も子供たちにとってリスクであり、小学校に併設する形が適切であると考えます。施設更新に合わせて学校近辺に集約することが適切であると考えます。	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。また、いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
139	1-2	30 31	公民館主事も不要。地域に「何に」貢献しているのか全く分からないため。公民館の館長報酬についても段階的に縮小で最終的には富士川町と同規模でいいのではないか。	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。また、いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
140	1-5	30	放課後児童クラブ、児童館、児童クラブを大幅に統合全体で5カ所程度にする（小学校の統合、問題と関連があるので）早く検討する 公民館について ※市川地区、三珠地区、六郷地区は完全、地元で管理運営を任す。 電気、水道等の料金など管理費を決めて補助する。(利用者数が少ない場合は廃止も検討する) ※市川地区(2カ所) 三珠地区(1カ所) 六郷地区(1カ所) にする	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。

141	1-10	30	⑮地区公民館 大同地区公民館に常勤がいるみたいだが、必要なし。人件費の無駄。	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。また、いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
142	1-19	30	・公民館についても旧町単位で原則1つなど抜本的な見直しが必要ではないか。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
143	1-37	30	2公民館も→目指すべき姿が記載なく目標がわからない。 ★役場庁舎等、その他の施設は目指す姿がほぼ明記されており、今後実施に向け、検討・実施の遂行をお願いします。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
144	1-39	30	・市川の公民館→1ヶ所でいいのでは?三珠六郷は一つです。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
145	1-40	30	施設保有量の最適化・あり方検討 ◎地区公民館 公民館は時代の要求で存立・継続してきたが、時代の変遷で存在意義が低下しつつあり、本町、特に市川地区には他町に類がない数の地区館が配され、維持管理に大きな費用を要している。常勤公民館主事等は廃止し機能的管理運営を確立すべきと思われる。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。

146	1-42	30	<p>・地区公民館の市川地区の5施設は、早急に1~2施設に統廃合した方が良い。公民館主事の人件費も大きい。町合併後も市川地区のみ多くの公民館が設置されていたのは、大きな問題。</p> <p>合併して18年になるが、未だに旧町独自の体制が変わっていないことがある。市川三郷町として、統一すべきである。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>また、施設のあり方検討にあたっては、費用対効果や収益性等を考慮する中で、「ひとつのまちである市川三郷町」に見合った規模となるよう努めて参ります。</p>
147	1-47	30	<p>・公民館の必要性をあまり感じません。ifセンターなど集まりを持てる場所はあると思います。社会教育上、防災上必要なのかもしれません。維持費がかさむのに抱える必要はないと思います。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
148	1-48	30	<p>地区公民館について</p> <p>公民館は人のつながり関係性のなかにこそ多様な問題の解決策があるのです。長く元気で暮らすため、今後共公民館は残して行ってほしいです。</p> <p>これからは共生のまちづくりをめざしていきましょう。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
149	1-52	30	<p>⑮地区公民館</p> <p>3ヵ年平均で、1年間の負担分がこれだけ赤字ということですか？なぜこんなにかかるのか、説明頂きたいです。驚いています。</p>	<p>【その他】</p> <p>費用の内訳は、人件費、燃料費、光熱水費、修繕費、法定検査委託料、保守管理委託料、清掃委託料、消耗品費、役務費、機械使用料となっております。</p>
150	1-54	30	<p>地区公民館</p> <p>老朽化している町民会館がいつまで使用できるものか不安である。地区住民が館長をしていることで、少子高</p>	<p>【修正加筆意見反映】</p> <p>ご意見を踏まえ、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の具体的な事業として「地域公共</p>

			<p> 齢化のこの地区にあった活動をおこなえていると思う。 町長による説明会をおこなっても出席者が少なく、おそらくこの意見書の提出も少ないと思う。しかし、高齢で夜の集会にはでられない。パソコンが使用できないので計画書をダウンロードなどできない。役場にも自力ではいけない、そんな住民が多いのではないだろうか?意見がでないのは、諦めてしまっているからではないかと思う。私も含め、一生懸命生きている住民を明るい気持ちで生きていけるようにしていただきたい (追加)行動範囲がせまくなった高齢者には、これからは町と連携しながら地域の集会所の利用が今まで以上に必要だと思う。 </p>	<p> 交通網の抜本的な見直し」を加筆させていただきます。 </p>
151	1-5	31	<p> 体育館について 市川地区の生涯学習センター体育館をメインの考えで行うが2年後3年後の小学校中学校の統合を考えて、統合後は地元へ管理を移譲し一定の管理料を検討する 利用者数に応じて検討！ ※三珠町民体育館、落居体育館は廃止する </p>	<p> 【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 </p>
152	1-5	32	<p> グラウンド、その他 ほぼスケジュール(案)でOK 令和6年12月までに休止又は地域移行 ※町民プール(上野、大塚)のプールはどちらか1カ所に統合する </p>	<p> 【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 </p>

			その他のスケジュールは計画通りでOK	
153	1-6	32	・プールは休止(維持費等高い)	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
154	1-35	32	体育施設(屋外体育施設・プール) 数多くの施設が並ぶ中で「4 町民上野プール」「5 町民大塚プール」がそれぞれ存続されていること、また、利用者数が記載されていないことについて違和感があります。これらはそれぞれ上野小学校・大塚小学校の付帯施設ということでしょうか。プールは維持管理費が大きいことから、両者の統合を検討すべきであると考えます。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
155	1-38	32	生涯学習センターにいる管理人は何をしているのか。施設を使ってその機器について説明を求めても的確な答えがない。これでは管理人の用をなさない。分からないなら勉強をすればと思うが、こういう部分の改善を求める。	【その他】 利用者ニーズに十分応えられるよう、運用改善を図って参ります。
156	1-5	33	トイレ、公園はスケジュール通りでOK	【記述済み】 温かなご意見にお応えできるよう、真摯に取り組みを進めて参ります。
157	1-6	33 34	⑱⑲公園、避難所 ・維持費のかかる公園は廃止	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせ

			・集会施設 71 施設は多い→25 以下にする。	ていただきます。
158	1-35	33	トイレ 10 施設の中で、四尾連湖公衆トイレについては近隣に複数ある宿泊施設の付帯施設の様相であり、これを公営とし続ける必要性は薄く、湖畔の旅館業組合に譲渡すべきであると考えます。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
159	1-35	33	公園 各種公園が列挙されていますが、これらがどこにあるか全くわからないことから、議論をすることができません。 少なくとも明白に利用者が少ない公園は環境の悪化が懸念されることから廃止を検討すべきであると考えます。	【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、「公共施設一覧」を追加させていただきます。
160	1-42	33	・小規模公園は、各地域で管理すればよい。不要なら廃止。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
161	1-52	33 34	⑱公園 担当者が、利用状況、施設老朽化、リスクを調べるのに3ヶ月、会議2,3回で決議のプロセスに2年も必要ないと考えます。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
162	1-5	34	遊園地、広場はスケジュール通りでOK（地元の住民の利用状況を調査する）	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 施設保有量の最適

			3 地区の集会所は現状通りで OK（さらに利用状況を調査する）	化・あり方検討」の記述に含まれるものと考えます。
163	1-35	34	<p>集会施設</p> <p>将来的に老朽化による維持管理費が増大することを見据え、地区公民館への機能集約を図るべきであると考えます。避難所に指定されているとはいえ、その規模（床面積と人口の比）からして避難所として機能するかは疑問です。</p> <p>集約を推進する手法として、統廃合に協力した自治会は地区公民館施設の優先利用権を付与する等が考えられます。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
164	1-2	35	<p>「神明の花火大会」こそ、もっと他県にアピールする部分だと思う。ネーミングライツ（野球の日本シリーズのように企業名をつける）にして、企業と一緒に広告を打ち、さらに知名度もあげる。「市川三郷町＝花火の町」でイメージをつける（正直、ハンコや紙は一般的にみても廃れていく産業だと思うが、花火はむしろ観光で食っていくには強い武器だと思います）。また、町に花火屋が4つあり、これも県と一緒に県外・海外にも展開すると良いのではないか。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
165	1-5	35	<p>各イベントの町補助金について</p> <p>各イベントの補助金額が明記されていないので、判断できない！</p>	<p>【記述済み】</p> <p>ご意見については、「(取組項目) イベントの見直し」の記述に含まれるものと考えます。</p>

			補助金の見直し精査が必要！	また、例として、令和5年度四季のまつりの実績見込みについては次のとおりです。 春まつり（ぼたんの花まつり）77万円 夏まつり（神明の花火大会）0円 秋まつり（はんこの里まつり）75万円 冬まつり（大塚にんじん直売会）0円
166	1-6	35	イベントの見直し ・高齢化が進む社会に健康と大会を掛け合わせて、マラソン大会を実施。→活性化 ・市川の有名な花火大会をもう1つ増設(8/7以外)→花火を世に“売り出す”	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
167	1-30	35	・イベントの統合 各地区で行っているお祭りを町代表の1本とする。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
168	1-35	35	イベントの見直し イベントで催される体験教室において、そのオペレーションの悪さから（主催者の尽力にもかかわらず）参加者の満足度が低かった事例が見られます。存続させること自体を目的とせず、イベントの中身を洗練させていくことが真の地域活性化に繋がると考えます。	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) イベントの見直し」の記述に含まれるものと考えます。
169	1-52	35	工程表 R6、7と2年も精査・見直しで、いつ決定して動くというのでしょうか。この提案書で良しとする意識の改革をお	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。

			願います。	
170	1-15	36	<p>持続可能な財政運営</p> <p>収支比率 98.1%→95%以下を目標としているが、なぜ 90%以下を目指さないのか。95%が達成できたら市川三郷町の財政状況はどうなるのか。(聞いた話だが 80%越えが硬直基準と言われていた) 近接町村と比較したとき 90%以上の町がありますか。是非財政を健全化し、中長期的な視点から財政運営を頂き、各年度、収支が黒字になるようにし、将来債務を少なくしたり積み立てに回したり、不測の事態に備えて頂ければ幸いです。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>また、本計画は令和 7 年度末までの目標値であり、令和 8 年度以降も継続的な見直しに努めて参ります。</p>
171	1-34	36	<p>幅広く改革案が示されていますが、課題が多すぎます。効果的かつ即効性の高い項目に絞り改善すべきであると思います。特に固定資産税は地方公共団体の安定した収入源であるので、現在の民間企業による小規模開発に頼らず、市川三郷町が主体となる大規模な開発を行い、現在山梨県の 21 市町村中 15 番目の本町の土地の価値を高めることが必要であると思います。</p> <p>市川三郷町は甲府盆地の最南端であり、JR 身延線の駅が 7 駅も存在しています。これは沿線自治体では最多であり、他の自治体からの優位性であるのに、推進計画に関連した記載がありません。</p> <p>コストのかからない施策として、既存するインフラの活用こそが重要であるのに、「統合や廃止」に走ることは</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

			<p>将来的に非常に危険であると感じます。</p> <p>ふるさと納税やネーミングライツに関しては計画を推進するコストや経費を考えると推進すべきでは無いと思います。</p> <p>歳出を抑えるには公共工事を含む必要物品の購入を削減する事は致し方ないと思いますが、工事や業務に発注や物品購入に町内業者を活用する事が、町内企業の活性化や、税収、地域の雇用の向上につながります。</p>	
172	1-40	36	<p>○持続可能な財政運営 経常収支比率 98.2→95.0 以下とされているが、財政健全化(80%台)を目指す数値としては低いのではないか。</p> <p>①上下水道使用料金の適正化 下水道の未加入者が多いと聞いているが加入促進は図られているか。又水道料金の値上げの検討も計画されているが、水道事業決算では黒字化されている。まだ値上げ検討時期ではないのでは。</p>	<p>【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p> <p>また、本計画は令和7年度末までの目標値であり、令和8年度以降も継続的な見直しに努めて参ります。</p> <p>本町における下水道の接続率は約87%です。戸別訪問を行うなど引き続き加入促進に努めて参ります。</p> <p>上水道料金は、公営企業会計を採用し、独立採算で事業を運営しています。収支状況を見極めながら持続可能な水道を保つため、料金の適正化を図って参ります。</p>
173	1-52	36 37 38	<p>R6年より運用という点が、他の多くの課と違って評価できると思います。概要についても考えてきているのが分かります。がんばって頂きたいとエールをお送り致します</p>	<p>【記述済み】 温かなご意見にお応えできるよう、真摯に取り組みを進めて参ります。</p>

			す。	
174	1-53	36	・“目標” 経常収支比率を 95%以下に減少させるために行政改革の実施・評価・改善をすることによりどの程度財政数値に反映されるか、数値目標を明確化する。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
175	1-5	37	どの位の団体にどの位の金額が補助されているのか、わからないので判断できない！	【その他】 個別事項であるため、それぞれの所管課にて個別対応させていただきます。
176	1-44	37	町の補助金事業の大幅は見直しが必要だと思われる。何の事業にどの位補助が出ているのか公表し再考する事が必要(例)碑林公園は休止の方向なのに碑林書道展は、継続するのは如何な物かと!?	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
177	1-5	38	特別会計の中身がわからない！	【その他】 各特別会計設置条例をご参照ください。
178	1-5	39	現状は処理場が違うので、ゴミ袋の価格の違いにどうにもならない！ ※西部広域環境組合の処理場で一本化した段階で統一する事が良い 「地域が広範囲になるのでゴミ袋の価格も重要に成る」 ※当然、ゴミの減量化の推進が必要！	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
179	1-17	39	・ゴミの問題のところで、一日でも早くプラスチックの導入をお願いしたいです。他町を見に行き、生活で使うプラはものすごいたまるんだと実感しています。地球温	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。

			暖化が進み、市川はすごく遅れていると感じます。	
180	1-29	39	<p>P 39 生活環境等ゴミ袋とゴミの減量化</p> <p>ゴミの問題はすべての町民にとって一時も欠くことの出来ない生活の切実なものです。指定ゴミ袋三町の統一は了解できますが、これ以上の町民への負担は困ります。資料（原料）高騰による値上の代りにゴミ減量化に取り組んで持続可能なものにして下さい。</p> <p>生ゴミ処理としてコンポスト、ボカシを活用でゴミ袋の使用は2分の1以下になります。出来た肥料は実費で分けてやるなど…です。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
181	1-47	39	<ul style="list-style-type: none"> ・ゴミ袋の価格検討はよいと考えます。 	<p>【記述済み】</p> <p>ご意見については、「(取組項目) 町ゴミ袋の規定統一と価格の決定」の記述に含まれるものと考えます。</p>
182	1-5	40 41 42	町の原案で OK	<p>【記述済み】</p> <p>温かなご意見にお応えできるよう、真摯に取り組みを進めて参ります。</p>
183	1-38	40	町税、使用料の徴収率を上げると同時に、なぜ滞納しているかという理由を聞いて福祉とも連携する必要がある。	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
184	1-53	40	<ul style="list-style-type: none"> ・財政改革の実施・評価・改善をすることにより、歳入がどの程度改善され、歳出が減少されるか数値目標を明 	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせ</p>

			確にすることで進捗状況が明確になる。	ていただきます。
185	1-19	41	上下水道の管理について、例えば外部委託を行うなど、抜本的な見直しにより経費を削減できないのか。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
186	1-35	41 42	下水道事業における使用料金の適正化、簡易水道事業における使用料金の適正化 利用料金の改定に反対はしませんが、近隣市町村の料金体系およびその根拠となる設備維持費等の比較を行い、適正な料金体系であることを十分に説明していただきたいです。 また、上下水道事業が黒字である団体をあまり聞きませんが、一般会計からの繰り出しがどの程度まで許容されるべきかを示したうえで、赤字額の圧縮を行っていただきたいです。 また、上下水道の収支は維持管理費の多寡にかかわってくると思います。このため、土地利用規制を厳格化し、郊外へのスプロールを防ぐことで、管路延長の増による維持管理費の増大を防ぐべきです。	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 上水道料金は、公営企業会計を採用し、独立採算で事業を運営しています。収支状況を見極めながら、料金の適正化を図って参ります。
187	1-52	41	下水道使用料 これまでの行政の怠慢、行政改革の遅れのしわ寄せを町民の下水道料金を上げることで賄うことに反対です。	【実施段階検討】 いただいた御意見は、施策・事業の検討・実施の際の参考にさせていただきます。
188	1-5	43	神明の花火大会について	【その他】

			町からの補助金が毎年毎年どの位、かかっているのか？ 町職員の出労と時間給がいくらかかり、神明の花火に関する職員の総支出はいくら？明確に出す事が必要！それからの議論！世間に対するアピールと町民の負担？	毎年町から 400 万円の補助金をもとに花火大会を実施しております。 不用額が発生した場合には、町へ補助金を返還しております。 令和 5 年度については、補助金全額を返還する見込みです。
189	1-6	43	神明の花火大会 ・ 8 月 7 日に、有料駐車場の拡充により財源確保 ・ グラウンドの屋台を広げ、グラウンド外にも ・ 「こんな花火を見たい」 を花火の種類を一般の方から募る。→注目度上昇 ・ 有名インフルエンサー、SNS による広告活動。招待	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
190	1-19	43	・ 神明の花火は、県内外での知名度が上がり、集客効果が高いイベントだと思う。一方、事前準備や事後対応では町民や職員の方のボランティアに頼る一方で、町内の渋滞・騒音など、町民にとって十分にメリットが感じられない面もある。しかしながら、長年にわたって定着し、町内でも全体としては肯定的に捉えられていると思われること、また花火という地場産業は十分に他の自治体と差別化でき、本町にとって中核となる資産であることから、花火による産業活性化にもっと力を入れるべき。 ・ 神明の花火の運営について、毎年、現状の課題(実際の収支含む)を把握しているのか。把握しているなら、それ	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。 また、町では各産業の PR をするイベントを実施しており、引き続き町と事業者が両輪で事業を行うことで町内の様々な商工業が潤うよう取り組んで参ります。

			<p>をどう評価しているのか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・全国には大規模な花火大会を開催する地域があるが、地元にもどのように利益（メリット）を還元しているのか、事例をヒアリングし、参考にしてはどうか。 ・企画・運営に民間事業者のノウハウを活用してもよいと思うが、花火大会当日における集客に限らず、年間を通じて本町にメリット（短期的な利益だけでなく、長期的観点も含め）が生ずるような施策を検討すべきではないか。 <p>〈年間を通じた取組例〉</p> <ul style="list-style-type: none"> ・花火に関する定期的なイベント開催、SNS、発信、他の有名花火市町村との交流などにより、知名度を上げつつ、一年中、本町に来たら花火に触れられるような体験を行う。 ・また、花火大会だけでなく、市川の和紙、三珠の大塚にんじんなどの農産物、六郷の印鑑など町内の他の地場産業もできるだけ一体となって、町外から人とカネを呼び込む（この辺りは民間事業者のアイデアも必要と思う）。 	
191	1-42	43	<ul style="list-style-type: none"> ・神明の花火は、町・職員が関わらないで開催できれば可。多くの職員が担当業務をしないで、出労している。このイベントは六郷地区では見ることができなく、市川地区独自での開催も検討。 	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

192	1-52	43	<p>神明の花火大会 え?赤字なんですか?何のために開催してきたのかご教示願います。一部の花火業者への利益共与と受け取れません。補助金の受け取り手は、どちらでしょうか?大きな問題であると考えます。</p>	<p>【その他】 毎年町から 400 万円の補助金をもとに花火大会を実施しております。 不用額が発生した場合には、町へ補助金を返還しております。 令和 5 年度については、補助金全額を返還する見込みです。 なお、補助金の交付先は「市川三郷町ふるさと夏祭り実行委員会」となっております。</p>
193	1-5	44	<p>ふるさと納税について 2022 年市川三郷町の収入 3 億 7,000 万対する返礼品はいくらかかったか?ふるさと納税の中間業者に、いくらかかったか?町に最終的にいくら残ったか?明確にする必要が有る!何に使ったか?</p>	<p>【その他】 【令和 4 年度実績】 ・ふるさと納税寄附金額総額：373,735 千円 ・返礼品代：103,505 千円 ・中間業者：なし ・373,735 千円（総寄附額）-169,721 千円（経費） =204,014, 千円（町） ・寄附金使途：子育てしやすい環境づくり、福祉支援、教育環境、都市計画、道路橋梁維持管理、観光事業等</p>
194	1-6	44	<p>ふるさと納税の推進 ・首長によるトップセールス→なし (一年前に町長の汚職があったばかり、イメージが悪い)</p>	<p>【反映困難】 企業版ふるさと納税は、個人版と比較した場合、まだ認知度は低く、制度自体を知らない企業もあります。そのため企業側からお声がけいただくケースは</p>

				<p>難しいのが現状です。</p> <p>企業版ふるさと納税制度や、寄附のメリット、町の現状・課題等を伝えるためには、町の代表である町長が直接企業に訪問し、積極的にPRしていくことが有効的であり、重要だと考えております。</p>
195	1-5	45	<p>ネーミングライツスポンサーについて</p> <p>現在、町の施設にネーミングをつけるスポンサーを探しても企業がネーミングをつける(宣伝効果)がない!「企業は町役場」に比べればはるかにお金を払って効果の無い事は行わない!現在、市川三郷町には残念であるが世間にアピールする施設は無い</p>	<p>【その他】</p> <p>市川大門総合グラウンドについては、パートナー企業が決定し、他の対象施設に関しては、令和6年2月29日締め切りで再募集を行っております。</p>
196	1-12	45	<p>新たな自主財源の確保</p> <p>新たな産業になるかはわかりませんが、パソコン、インターネット、携帯、スマホ、SNSと共に大きく時代が変わったように、これからの数年で生成AIにより大きく私達の生活は変わるのではないのでしょうか</p>	<p>【その他】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
197	1-5	46	<p>本年9月に非常事態宣言を出した段階で企業が14,000人の人口の町の広報、その他に広告を出すメリットが少なくなっている。一つの方法は唯一アピールできるイベントは神明の花火だと思う。神明の花火のテレビコマーシャルに企業の広告を載せる。(私たちは神明の花火を応援しています)など(夏の高校野球のコマーシャルを参考に)又新聞その他の雑誌にアピールなど</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

			やり方と考えしだい、今より世間にアピール出来ると思う	
198	1-5	47	町の有財産がどこに、どの位有るのかわからない！有財産を教えて！	【その他】 令和4年度決算書P285の土地開発基金管理状況保管土地一覧表をご参照ください。
199	1-6	49	行政サービスの質の向上ホームページ等による情報発信の充実 ・各種申請をweb上で完結できるシステム作成→手間を省ける ・LINEによるお知らせはイベントを中心に！	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) ホームページ等による情報発信の充実」及び「(取組項目) 電子申請手続きの拡充」の記述に含まれるものと考えます。
200	1-6	49	・SNSによる情報発信は町の子ども(小中高生)を広告塔に！→インフルエンサーの育成、注目度高まる。 首長を広告塔にすると若い子からの注目度下がる	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
201	1-12	49	SNS対応の人員増加や勉強会も必要ですが少し遅いかなと 生成AIの対応人員や勉強会もお願いします 今ならどの自治体もスタートラインなので、スピードが大切です 私も生成AIについて、全く知識が足りていないのでセミナーや勉強会があれば職員の皆様と一緒に学び交流する場があるとより良い気がします	【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
202	1-19	49 50	・ホームページの充実は長期的には課題であると思うが、財政非常事態宣言を出す状況の中で、力を入れる理	【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、「(取組項目) ホームページ等によ

			<p>由を教えてほしい。P. 50 のとおり、情報を電子化することは迅速性やコスト削減で効果があると思うが、そういうもの以外は極力抑制すべき。紙を利用しない場合のメリット措置(町内で使える電子クーポンなど)があれば、紙は不要とする者も増えるのではないか。</p>	<p>る情報発信の充実」の具体的な事業に「発信内容の充実」を加筆させていただきます。</p> <p>また、町 HP の充実は長期的課題でありますので、現状では費用負担を抑えた中で、できるところから改善して参ります。</p>
203	1-35	49	<p>ホームページ等による情報発信の充実</p> <p>例えばイベントの内容を検索しようとした際に、検索結果から目的のページにたどり着いたように見えても、それが旧年度のものであったことがあります。①古い情報の整理、②古い情報であることの表示、③新しい情報の有無の表示、④新しい情報へのアクセスを整備することで、情報へのアクセスがかなり改善すると考えます。</p> <p>また、情報が画像であったりすると、文字検索されないことから情報へのアクセスが悪くなります。文字情報を併記するなどの工夫をお願いしたいです。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
204	1-42	49	<p>・ホームページを早急にリニューアルし、必要な事項が簡単に検索できるようにしてほしい。</p> <p>今回の行財政改革推進計画のパブリックコメントも、掲載当初はホームページのトップにあったが、今日現在ではどの項目から見ればよいのか、わからない。</p> <p>各課の情報は、常に最新版に置き換えてほしい。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
205	1-53	49 50	<p>・行政サービスの質の向上について</p> <p>住民への情報伝達の電子化や IT 技術の改善が急務と考</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせ</p>

		51	えられます。しかしパソコンやスマホが苦手な人や高齢者にも更なるサービスの改善が必要です。また業務の改革については若い世代の人達に働きかけ、柔軟な考え方や奇抜なアイデア等を引き出して改善に繋がればと思います。	ていただきます。 また、改革については、若手職員はもちろん、多くの方々と協議をする中で検討して参ります。
206	1-13	50	回覧板が非常に頻度高く回って来て、その分の経費もかなり掛かっているのではないのでしょうか？各組の組長さんの負担もありますし、人によってはもっとゆっくり読み込みたい人もいるはずなので、町のホームページやメルマガなどを使うようにしたほうが良いと思います。希望者のみ紙媒体送付で。	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 各戸回覧等における電子化の充実」の記述に含まれるものと考えます。
207	1-34	50	進化するDX社会に対応する施策は当然必要であると思います。しかし、高齢者には対応できないものが多く、改善するサービスの精査が必要であると思います。例えば回覧板などは、一人暮らしの高齢者の安否確認としても機能していますので、すべてを電子化などに移行する事はサービスの低下になってしまいます。	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 各戸回覧等における電子化の充実」の記述に含まれるものと考えます。
208	1-42	50	・紙媒体で重複した回覧内容は不要。広報に記載、別にチラシが付いてくることがある。	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 各戸回覧等における電子化の充実」の記述に含まれるものと考えます。
209	1-11	51	(DXの推進について) ・自治体運営に大きな影響を与えるのは、人口減に伴う	【記述済み】 ご意見については、「(取組項目) 電子申請の手続き

			<p>税込減です。人口問題研究所の推計人口では 2045 年の町の人口は 8100 人ほどになるとみられています。(65 歳以上は 4400 人 高齢化率 54%)</p> <p>公務員の数も減らされていくと思います。他方で、カバーすべき事務量は更に増える可能性もあります。こうした状況(住民サービスを低下させない)に対応していくためには、役場内の業務も含めDXを活用した取り組みが必須だと思います。スピード感をもって(他の自治体の先陣をきって)対応して欲しいと思います。</p>	<p>の拡充」の記述に含まれるものと考えます。</p>
210	1-19	52	<ul style="list-style-type: none"> ・キャッシュレス決済の対応についても、本町の財政状況を踏まえ、投資回収が図れるのか十分に検討すべき。本町独自でシステム投資するよりは、コンビニ各社など民間事業者と連携して、行政サービスの一部を担ってもらう方法も有効ではないか。 	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
211	1-42	52	<ul style="list-style-type: none"> ・マイナンバーカードを、住民サービスにより多く活用できるように実施してほしい。 	<p>【記述済み】</p> <p>ご意見については、「(取組項目) スマート窓口」の記述に含まれるものと考えます。</p>
212	1-34	全般	<p>市川三郷町行財政改革推進計画(素案)は項目ごと整理され解り易いと感じました。しかしながら、市川三郷町の財政の支出の削減及び既存施設統合や制度廃止が多く、後ろ向きの内容で延命治療の施策に感じます。</p> <p>近々の施策としては、一時的な治療方法として統廃合や制度廃止は致し方ないのですが、将来の市川三郷町の</p>	<p>【記述済み】</p> <p>ご意見については、「(取組項目) 一部事務組合等との連携強化」や「(取組項目) ネーミングライツスポンサーの獲得」等の記述に含まれるものと考えます。</p> <p>また、いただいたご意見は、今後の取り組みの参考</p>

			在り方や価値を高めるためには、民間の知恵や企業の協力、既存のインフラの有効活用など、税収の向上や町外資金の獲得などの前向きな施策を組み入れてほしい。	にさせていただきます。
213	1-36	全般	<ul style="list-style-type: none"> 市川地区に概ね一極集中する計画であり、遠方住民の利便性確保の方針が示されず、非常に不安である。 計画の効果ばかりを羅列しているが、住民への影響度が考慮されておらず、不利益となる住民目線の考慮が必要である。 	<p>【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の具体的な事業として「地域公共交通網の抜本的な見直し」を加筆させていただきます。</p>
214	1-43	全般	<p>この(素案)は、令和4年3月改訂の「町公共施設等総合管理計画」の再改訂版として読みました。二つの計画の主旨は同じなので早期の実践を希望します。</p> <ul style="list-style-type: none"> 気になった所 「町公共施設等総合管理計画」にある、インフラ施設が抱える将来的な財政負担に対する危機感が、この(素案)からは読み取れませんでした。 第2章、Ⅲ、1, 2, 3, 4の表中(施策の目指す姿)〈将来〉 記載のボリュームが少ない(心意気感が伝わって来ない)箇所がいくつかあり、気になりました。 	<p>【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、より具体的な記載とするなど全体的な見直しを行います。</p>
215	1-46	全般	<p>○個々の項目について</p> <ul style="list-style-type: none"> 行財政改革推進計画(素案)は、町の行政の実態を一番知っている行政の皆様が取りまとめ利用実態や経費などの検討もされていると思いますので、個々の項目に 	<p>【実施段階検討】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

		<p>ついて言っても仕方ありません。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・町民の生活を守るため最低限のサービス維持や将来の町民の確保などについて意見を述べさせていただきます。 ・経費を削減する場合、人件費削減が一番削減金額が大きく早くできることは良くわかります。 <p>○人件費と施設について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・正規職員が一人減れば、共済費なども含めれば500万円～800万円程度がすぐ削減でき、これを節約で賄うことは難しい。 ・しかし、効率を求めすぎると六郷と三珠にはほとんどの施設が残らなくなり、住民の不安も大きいと思います。 ・生活に必要な最低限の行政サービスは居住地の近くで受けられるようにし、温泉などの上乘せサービス施設などの在り方を中心に検討すべきと考えます。 ・高齢者は遠くまで行くのが難しく、またコンビニ等も近所になく住民票交付などが気軽にできなければ困るでしょう。身近に必要な最低限のサービスをワンストップで行う駐在所的な施設でもよいので必要だと思えます。 ・件数（需要）が少なければ庁舎を維持するという考えより、電話で依頼を受け職員が訪問したり、月に一度本 	
--	--	--	--

			<p>庁を日曜開庁したりすることで対応し、サービスを維持しながら支所を廃止するなどの可能性も考えられるでしょう。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・また、いくつもの建物に分かれている施設を、例えば旧町の庁舎に集約するなどして、建物の維持管理費を押しさえるとともに、より少ない人員で運営する可能性などは検討できないでしょうか。 ・公園施設、図書館分館などの管理については一部を町民ボランティアに委ねたり、役場職員退職者を会計年度任用職員として再雇用するなどして人件費を圧縮することは考えられないでしょうか。 	
216	1-1	その他	<p>第一歩は首都圏の方たちに市川三郷町の自然の魅力を感じていただくことだと思います。例えば、立川市、八王子市から無料バスを出して、みたまの湯、四尾連湖、つむぎの湯などを観光して魅力を感じていただき、知名度を上げることです。姉妹都市としても未来が開けるかも知れません。青洲高校からも首都圏の大学に通学できるようにバスの運行を考えていただきたいと思います。町営の首都圏直通バスの運行を期待いたします。</p>	<p>【その他】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
217	1-3	その他	<p>令和4年12月定例議会、一般質問を拝聴した際、町長は財政健全化対策について、町の機構改革において事業の効率化、職員の業務の適正化等に取り組む決意を示されましたが、町民の代表である議会の提起に対して真</p>	<p>【その他】 令和5年9月の財政非常事態宣言の発出の趣旨は、財政健全化に向けた抜本的・集中的な取り組みのスタートの年とすることを表明するものであります。</p>

		<p>撃に受け止めて、3月の当初予算組みにあたることを注視したいと意見要望を致しました。(令和5年1月4日、具体的回答なし)</p> <p>しかし、令和4年12月、令和5年3月、6月、9月の、議会一般質問を傍聴する中で令和4年12月議会の答弁では「3年破綻はないとしても、本町の財政状況について、かなり厳しい指摘をいただいていることは確かであり、抜本的な見直しを加速化させていく」としながらも、令和5年9月議会後に、突如「危機的な状況を克服するには、行政だけではなく町民全員で共有することが不可欠である」と行政責任を町民に押し付ける、「財政非常事態宣言」を議会に申し出た。多くの町民はテレビ新聞等、メディアにより知り驚いた事と思います。町民を置き去りにしてきた行政には財政再建が行えるのか疑問を感じざるを得ません。今後、自助努力に限界は否定できない、市川三郷町の将来像は描けないものの、経常収支比率の改善には起債、公債費に係る、県の直接指導が不可欠である。また、歴代町長が行ってきた箱物行政(歌舞伎文化資料館、大門碑林公園、高校誘致のための、公民館、体育館、保育園等の県への土地無償提供、これらに伴う、生涯学習センター、保育園の新たな土地購入、建設)は定礎を残すための何ものでもない。本当に町民が必要不可欠とするのは、医療機関、医療の</p>	<p>行財政改革推進計画を策定し、聖域なく全ての施策の総点検を実施する中で、適正化を図り、経常的経費の縮減に取り組みます。</p> <p>また、これにとどまらず、縮減経費をもとに将来への投資を積極的に展開することにより、町民の皆様とともに新たな時代に対応した持続可能な市川三郷町を目指して参ります。</p>
--	--	---	---

			充実です。40 年以上の市川三郷病院、議会答弁では、「町民への適切な医療提供、外来機能の充実が重要としながらも、具体的な建て替え計画は示さない、将来に渡り期待できるものではない。	
218	1-3	その他	<p>令和 4 年 12 月定例議会、一般質問を拝聴させていただきました。財政健全化対策について一言述べさせていただきます。議員発言では将来に希望の持てる地域社会を実現するため、行政の徹底した簡素化、効率化を推進し町民とも共同した、自治体運営が必要不可欠であり、実行することの責務であると提起していますが、議会として 3 月当初予算議会には、予算審議、一般質問において町民への具体的な方向性を示していただきたいと意見要望を致しました。(令和 5 年 1 月 4 日、具体的回答なし)</p> <p>町民からの意見要望を行政、議会共、聞き入れない体質は町民からの理解を得られないのは当然であります。今回の件について、議会は責任を痛感し「町民の代表である議会」となりえないならば、本来の趣旨に反するが議員定数も考えることを必要と思われる。また、令和 4 年 12 月定例議会、一般質問を傍聴して、まず思ったことは今回の改選において、議会議員になった人は、諸政策を掲げ結果的に民意を得たものと思います。しかし、改選後、初議会において一般質問を行ったのは 14 議員中、</p>	<p>【その他】</p> <p>一般質問については、数多くの議員がすることが望ましいことは、議会の持つ審査機関という観点からは、ご指摘のとおりです。一般質問は議員としての義務ではなく、質問する、しないは、問題意識など、議員個人の考え方に委ねるしかないという現状であります。</p> <p>しかしながら、ここ数年の一般質問者の数は増加しており、5 年ほど前までは 3~4 人程度であったものが、今や毎回 10 名前後が質問するような傾向となり、町への問題意識の高まりを感じているところであります。</p> <p>財政健全化については、町の財政非常事態宣言後には議会内に特別委員会を設置し、町と議会がそれぞれの執行権、議決権を侵害しないレベルでの協議を行っております。</p> <p>さらに、直近の 12 月議会においても、活発な議論が行われたところであり、ご指摘の内容について、一歩ずつ改善に向かっていくところでもあります。</p>

			<p>7 議員のみ、質問するかしないかは議員の考えであります。町民として改選後の初議会では、全ての議員が町民への約束をしたならば一般質問で諸政策等を述べることは当然と考えます。議会運営委員会により、会期の決定をするわけですが、12月2日～12月14日（13日間）の会期においては休会日、予備日を充てることにより、全ての議員が一般質問を行えることと考えます。また、議長の一般質問については、町村会事務局によると、議長の一般質問は制限されるものではなく、1議員として副議長と交代して質問をすることができるとの見解であります。改選後の令和4年12月議会、令和5年3月、6月、9月議会において、財政健全化対策について、毎回質問したのは1議員のみと思います。3議員については、4回の定例議会において、1回も一般質問がされないと思います。町民が期待するのは、議会での一般質問です。ご理解をいただきたいと思います。</p>	
219	1-10	その他	<p>副町長制度を廃止すべき。 役に立たっていない。人件費の無駄。 財政危機と言っているながら、新採用をすること事態が違う。 定年退職者がいようが、採用することはない。人件費の無駄。</p>	<p>【その他】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

220	1-12	その他	<p>議会の動画配信 施設の削減に対して、議会の反対もあるのではないで ょうか 減らされる地区は反対の声が多くなり、その声を聞く地 区意識の強い議員さんは反対するような気がします 議会の動画配信を強く要望します YouTube が良いですが、難しければHP に貼りつけてくだ さい 議会会議録も少し読みましたが、すべて目を通すには時 間がありません。とても良い事もあったので是非動画配 信をお願いします</p>	<p>【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、「(取組項目) ホームページ等によ る情報発信の充実」の具体的な事業として「町議会 本会議の YouTube 配信」を加筆させていただきます。 議会の動画配信については、傍聴に来られない方 (特に高齢者の方、議会中に仕事の方など)にとっ て、「議会でどのような議論がなされているのか」、 「町民にとって有益な方向の議論が展開されてい るのか」を知っていただく意味で有効と考えており ます。</p>
221	1-13	その他	<p>少子化対策、子育て応援に偏った町政は反対です。所詮、 他の市町村以上のサービスをしなければ、今のネット社 会では簡単に比較できるので、選ばれる町にはならない でしょう。さらに、子育ての終わった家族は、子育て以 外の公共サービスをちゃんとやっている市町村に引っ 越して行くだけです。市川三郷町では逆に子育ての一段 落した家族がUターン、Iターンされる町を目指すべき と思います。 人件費の削減に伴い公務員の数も減るはずですが、それ をカバーするためにデジタル化をすすめることを考え ているかもしれません。ただ、今の市川三郷町は、マイ ナンバーカードすらほとんど使用可能サービスが限ら</p>	<p>【その他】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせ ていただきます。</p>

			<p>れている、今回のパブリックコメントの受付もメールで送れる方法が難解だったり、そもそも素案まで行き着かない人がある、町のホームページは何年前から変わらないのかという出来、他の自治体や政府などが、パブリックコメントを集めることも、最近では珍しくありませんが、市川三郷町の担当者はそういったものを参考にしたほうが良いと思います。回覧板でパブリックコメント募集の知らせの紙にQRコードがついていましたが、そこから直接コメントを寄せられるくらいでないとコメントしにくいです。</p> <p>今まで、前町長や現職、元を含めた議員が放置していたと思われる町の財政危機を公にしたのは良いと思います。ただそれなら、なおのこと副町長をなぜおいたのかと言うことが、疑問です。もしみんなの言うように町長が町のことを知らなすぎるからその補佐をするという名目なら、町長の個人的な秘書を、個人で雇えば町の人件費もその分、増えなかったはずです。</p>	
222	1-15	その他	<p>改革したいことは分かりました。何度も言いますが、是非、市川三郷町をどんな町にしていきたいのか、あるべき姿を描いてほしい。中長期的に数値化で見える化をお願いしたい。</p> <p>色々な改革案が提案されている。各課が取り組もうとしていることは理解できますが、具体的でないことが歯が</p>	<p>【その他】 計画期間を3年間とする本行財政改革推進計画を策定し、聖域なく全ての施策の総点検を実施する中で、適正化を図り、経常的経費の縮減に取り組みます。 また、これにとどまらず、縮減経費をもとに将来へ</p>

			ゆい。民間を経験した者としては数値化されていない、これで本当に改革できるのか？疑問。まず時間をかけ事実を確かめてください。改革することは簡単ではありません。よほどの覚悟がなければできません。時には鬼になることも必要です。諦めず丁寧に説明すればきっと町民にも分かって頂けます。町民が安心して暮らせるまちづくりを推進してくださることを期待しています。10年後には住んでいて良かったと言える町でありたいものです。	の投資を積極的に展開することにより、町民の皆様とともに新たな時代に対応した持続可能な市川三郷町を目指して参ります。
223	1-17	その他	<p>最初から読んでも、説明してもらわないと、理解できません。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・100歳になったら月3万が支給されている件ですがこれは支給するんだったら85歳以上から支給してほしいです。不平等に感じます。できなければ、廃止にしてほしいです。100歳以上でも年間1000万超えると聞いています。もっと未来を見すえた検討をお願いします。 ・この資料を区から始めて区の人達で話し合っまとめて区長が結果報告する等、町民1人1人の自覚を促す体制にしてほしいです。 	<p>【その他】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
224	1-19	その他	<ul style="list-style-type: none"> ・今回のパブリックコメントの応募条件について、本町の関係者に限っているが、この理由を教えてほしい。本町出身者で今は町外に住む者、あるいは出身地でもない町外の者であっても、ふるさと納税などでこれまで応援 	<p>【その他】</p> <p>パブリックコメントについては、政策形成過程における町民の行政参画の機会を提供するために要件を限定させていただいたところです。ご指摘を真摯</p>

			<p>してきた者も多いだろうし、そうではなくとも今回の財政非常事態宣言を受けて、実益を抜きにして本町を本気で応援したいと考える者はいると思う。正直なところ、本意見の一部については、今は県外に住む私の息子の意見を参考にしている。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・このような状況になって、これまでのやり方だけでは無理であり、抜本的な改善を進めるためにも、そういう有意義な意見を広く聞き、採用できるものは即実行してもらいたい。 ・今回の計画の目的の第一は、財政状況の改善だと思う。町内に住む者として触れたくない事実ではあるが、現在の状況に至った原因の一つは、過去の町政だけでなく、町民自身もそれを是としてきたことにもある。すでに町長と町民との対話は進めてきているとは思いますが、各検討事項の影響の大きさと即時対応可能性の観点で優先順位をつけ、町長としての責任とリーダーシップのもと、やるべきこと、やらざるべきことをしっかりと見極め、速やかに実行してもらいたい。 	<p>に受け止め、町民に対し丁寧な説明を心がけることにより、町民参加型の公平公正で開かれた町政の実現を目指して参ります。</p>
225	1-22	その他	<p>長年一方通行で不便の生活をしてきました。どうしても上まで(一丁目)まで行って、下って来る。時間とガソリンの無駄です。一日でもはやく解除して下さい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・長年一方通行で不便の生活をしてきました。歴代の町長がしてきたことですが、住みやすい街にするにはぜひ 	<p>【その他】 現在の中央通りは朝夕の児童及び生徒の通学路として、また高齢者等を中心に歩行者の利用する道路として高い安全性を有しており、一方通行を解除し対面通行とした場合、これまでの安全性が低下し、</p>

			<p>一方通行を解除していただきたくお願い致します。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・町長さんは能力があります。役場に出した資料を見ました。 <p>R3 7,800 万円 R4 2 億 5,000 万円</p> <p>の黒字になっています。ご苦労様です。もっと自信をもって、赤字などと言わないで下さい。市川大門駅に駐在員を今まで通りおいて下さい。花輪までタクシーで買いに行くことになります。</p>	<p>児童及び生徒の登下校時における交通事故発生抑制等の安全性の確保が非常に困難となるとの見解に立っております。</p> <p>本町の財政状況は経常収支比率が示すように非常に硬直化しており、決して楽観視できる状況ではありません。</p> <p>平成 25 年度に開始した「市川大門駅切符販売員設置事業」については、平成 25 年度から令和 4 年度までの 10 年間で年平均赤字額が約 500 万円、累積赤字額が約 5000 万円という状況を踏まえ、本年度末をもって廃止することといたしました。</p>
226	1-23	その他	<ul style="list-style-type: none"> ・長年一方通行で不便の生活をしてきました。近年バイパスが通るようになったので、トラックやバス等の大型の車は街中では見られません。中央通りの入口に大型車運行禁止という標識を書いたらどうですか。 ・空家が増えて不気味です。火が一番こわいです。持主と話し合えるような機会をつくってもらい更地にするようにしてください。 ・市川大門駅に駐在員を今まで通りおいて下さい。 ・倒産した J マートはバイパス添いにあり今空家になっています。駐車場も広く何かに使えます。何も産業のない市川。みんなで英知をしぼり人の集まるような場所を考えてもらいたいと思います。 	<p>【その他】</p> <p>現在の中央通りは朝夕の児童及び生徒の通学路として、また高齢者等を中心に歩行者の利用する道路として高い安全性を有しており、一方通行を解除し対面通行とした場合、これまでの安全性が低下し、児童及び生徒の登下校時における交通事故発生抑制等の安全性の確保が非常に困難となるとの見解に立っております。</p> <p>町では空き家所有者に適正な管理に努めていただけるよう随時指導を行っておりますので、管理不全の空き家を見かけた際には情報提供をお願いします。</p>

			<ul style="list-style-type: none"> ・空家になっている信用組合は中央通りの真中にあります。年寄りでも押し車でいけます。イベントをもつには最適です。信用組合と話し合っても買わなくても貸してもらってよいと思います。今は草ぼうぼうと近所の人があります。 	<p>平成 25 年度に開始した「市川大門駅切符販売員設置事業」については、平成 25 年度から令和 4 年度までの 10 年間で年平均赤字額が約 500 万円、累積赤字額が約 5000 万円という状況を踏まえ、本年度末をもって廃止することといたしました。</p> <p>施設のあり方検討にあたっては、費用対効果や収益性等を考慮する中で、「ひとつのまちである市川三郷町」に見合った規模となるよう努めて参ります。</p>
227	1-25	その他	<ul style="list-style-type: none"> ・過日、テレビにて今問題になっている町の件につき放送がありました。この様な事で全国に知れ何か町民として寂しい思いが致します。 ・今回、中央通りの一方通行の事でお願いがあります。私も車に乗ります。たしかに不便を感じています。どうぞ一方通行解除していただきたくご検討をよろしくお願い致します。 ・市川大門駅に駐在員を今まで通りおいて下さい。 ・空家になっている信用組合は年寄りでも押し車でいけます。信用組合と話し合っても町の物にして下さい。イベントをもつには最適です。今ある施設は遠すぎます。 	<p>【その他】</p> <p>現在の中央通りは朝夕の児童及び生徒の通学路として、また高齢者等を中心に歩行者の利用する道路として高い安全性を有しており、一方通行を解除し対面通行とした場合、これまでの安全性が低下し、児童及び生徒の登下校時における交通事故発生抑制等の安全性の確保が非常に困難となるとの見解に立っております。</p> <p>平成 25 年度に開始した「市川大門駅切符販売員設置事業」については、平成 25 年度から令和 4 年度までの 10 年間で年平均赤字額が約 500 万円、累積赤字額が約 5000 万円という状況を踏まえ、本年度末をもって廃止することといたしました。</p> <p>施設のあり方検討にあたっては、費用対効果や収益性等を考慮する中で、「ひとつのまちである市川三</p>

				郷町」に見合った規模となるよう努めて参ります。
228	1-26	その他	<p>長年一方通行で不便の生活をしてきました。特に高齢になると医院や地元の商店での買物に出掛ける機会が増えてきました。北線道から中央通りに出る広い道路は文教通りしかありません。しかし上に行く事が出来ない為大回りをしなければならずとても不便です。</p> <p>町の資料では令和3年4年度と黒字になっています。高齢者が住みやすい町になれるようぜひ一方通行の解除をお願いします。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市川大門駅に駐在員を今まで通りおいて下さい。 ・空家が増え不気味です。火がこわいです。持主と話し合っって更地にするようお願いいたします。 	<p>【その他】</p> <p>現在の中央通りは朝夕の児童及び生徒の通学路として、また高齢者等を中心に歩行者の利用する道路として高い安全性を有しており、一方通行を解除し対面通行とした場合、これまでの安全性が低下し、児童及び生徒の登下校時における交通事故発生抑制等の安全性の確保が非常に困難となるとの見解に立っております。</p> <p>本町の財政状況は経常収支比率が示すように非常に硬直化しており、決して楽観視できる状況ではありません。</p> <p>平成25年度に開始した「市川大門駅切符販売員設置事業」については、平成25年度から令和4年度までの10年間で年平均赤字額が約500万円、累積赤字額が約5000万円という状況を踏まえ、本年度末をもって廃止することといたしました。</p> <p>町では空き家所有者に適正な管理に努めていただけるよう随時指導を行っておりますので、管理不全の空き家を見かけた際には情報提供をお願いします。</p>
229	1-27	その他	<ul style="list-style-type: none"> ・何度かニュースで市川三郷町のことを見てとっても淋しい思いをしました。赤字の町には住みたくないです。 	<p>【その他】</p> <p>現在の中央通りは朝夕の児童及び生徒の通学路と</p>

			<p>・長年一方通行で不便の生活をしているので商店の人達も大変だと思います。</p> <p>町の人達ともよく話しますのでよろしくお願い致します。</p>	<p>して、また高齢者等を中心に歩行者の利用する道路として高い安全性を有しており、一方通行を解除し対面通行とした場合、これまでの安全性が低下し、児童及び生徒の登下校時における交通事故発生抑制等の安全性の確保が非常に困難となるとの見解に立っております。</p>
230	1-29	その他	<p>人件費 市川大門の駅員存続のお願い</p> <p>駅員の居る大門駅の役割は非常に大きいのです。日本全国の切符や定期券が買えます。利用者は将来を担う若者(小・中・高生)、現代世代が殆んどです。駅員が不在となると町は更に活気を失いかねません。大門駅近辺からも非常に便利といわれ駅員不在は切実な事として問題になっています。(利用者の年齢、人数等の実態を調べ善処して下さい。)</p> <p>これは町民の意見を聞く大事なものです。周知をもっと徹底して下さい。町民の一人一人の発信こそが町の活性化の力です。(知らない人が多いです。広報、回覧等あらゆる手段をつかって)</p>	<p>【その他】</p> <p>平成 25 年度に開始した「市川大門駅切符販売員設置事業」については、平成 25 年度から令和 4 年度までの 10 年間で年平均赤字額が約 500 万円、累積赤字額が約 5000 万円という状況を踏まえ、本年度末をもって廃止することといたしました。</p>
231	1-31	その他	<p>1 提案、意見等</p> <p>・まず、最初に一見して町民に広く意見を求めるような方法をとっていますが、個人の人定事項を必記しての方法と提案ホームページの見づらさ、プラス提案様式への記入のしづらさ、意見提出のメール送信方法等本当に意</p>	<p>【その他】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

		<p>見を求めているのか？とくに年寄りには理解しづらいのではないかと？プラス若者も携帯電話利用での物言いつらさにこの提案様式だけを見ても赤字になる町の姿が浮き彫りにされているような気がします。職員の中には、パソコン等の知識のあるものが多数いると思うのでもう少し簡易に提案入力できる方法がとれないかと思えます。</p> <p>その中で簡単に言いますと、この町ももう終わりかなという感じがしています。思い切ったことをしないと国に任せようが住民が暮らしやすいと感じています。</p> <p>私としては、今、浮かぶことは、全国的にユーチューブでにぎわっている広島県安芸高田市市長がポンコツ市議達の反対で実行できずにいる事案を参考にし、</p> <ul style="list-style-type: none"> ・居眠り議員の半減・無印良品社の誘致等 <p>また、上野原の丹波山村小菅村で成功している空き家対策の観光利用等を積極的に推進していけばと思います。</p> <p>役場に行くと窓口以外は、その仕事につかせていいような職員を多数見かけます。また、非常勤職員にまかせていた職種もできる限り、余剰職員に切り替えることにより、少しでも現職員数を減らすことができます。</p> <p>特に小さな我が町には、副などと付く役職の人は必要でしょうか？将来に町を作る子供の環境を考えると学校の統合はいかがなものか？</p>	
--	--	---	--

		<p>町立市川病院は必要だろうか？</p> <p>花火ばかり町の観光を向けているのはいかがなものか？</p> <p>特に花火については、数年前からこの町に定住するようになったのですが、平日に突然夜間にあがる花火にびっくりしました。</p> <p>知り合いに話したところ、その人は、心臓をわずらっており、大変迷惑しているそうです。また、私自身、家族も体調がすぐれていない時、突然の花火の音に憤りを感じる時もありました。人が行方不明になった防災無線にも時間等を気にする時代にこの事はなにかの許可違反となっているようにも思われます。また、日本一の花火の街が日本の有数の赤字の町となっている事に疑問を感じる町民が多数いると思います。</p> <p>高校生等のアイデアが地域を救ったという例が全国では多数あります。お金をかけずに今ある施設を有効利用するアイデアをもっと若い職員、住民から求めて実行すべきだと思います。観光にあっては、日本人より外国人の方が和紙、はんこ、日本酒、ワイン等に関心があり、こうした従来の町の特産物を購入できる施設の一本化を図るべきだと思いますが、今、この町にはそんな余裕がありそうもありませんので民間の大手業者に立て直しを依頼する丹波山、小菅村方式を取り入れ、プラ</p>	
--	--	--	--

			<p>ス今、ユーチューブ等でアピールし、全国的に注目されている広島県安芸高田市で実行できない改革を前記高田市より早く実行し、それを全国にユーチューブ等でアピールし、全国に町の立て直し地名度を高めることなどが実行できたら全国でも有数の町になれるように感じます。</p> <p>へたな案を検討しているより、このような赤字の町から立ち直った町を全国から選定し、職員を派遣、柔軟に施策をとり入れることが必要だと感じます。こんな文章がパブリックコメントの主旨に沿ったかどうか疑問ですが、この町に生まれ、この町に今住んでいる者から未来のこの町の子供達のために一言言わせていただきました。</p>	
232	1-32	その他	<p>①なぜ応募要件を限定するのですか。担当部所が意見集約に苦心されるのは理解できますが、そもそも「行財政改革推進委員会」のメンバーの属性(得意分野など)が明確になされていない中、もっと裾野を広げて、本町の区域外の方・同じ環境下に置かれている地方公務員・事業再生支援の専門家からも幅広い意見を募った方が良くのではないのでしょうか。応募要件を限定する自体、町民にとって何のメリットも無いと思われます。</p> <p>②そもそもこの「市川三郷町行財政改革推進計画(素案)」が原案になってから、計画の導入に対する賛否につ</p>	<p>【その他】</p> <p>パブリックコメントについては、政策形成過程における町民の行政参画の機会を提供するために要件を限定させていただいたところではあります。ご指摘を真摯に受け止め、町民に対し丁寧な説明を心がけることにより、町民参加型の公平公正で開かれた町政の実現を目指して参ります。</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

			<p>き、町民への意識づけ、町民個人の意思が反映できること、責任の明確化等の観点より、最終的には「住民投票」を行うべきかと思いますが、如何がでしょうか。</p>	
233	1-34	その他	<p>「財政非常事態宣言」の発表で、改革に伴い住民サービスが低下する事は致し方ないと感じますが、行政として町民には丁寧な説明を実施してください。町民の多くが反対する様な事案であっても、将来の市川三郷町の存続に必要な施策であれば、行政が責任を持って町民を導くことが大切であると思います。</p> <p>本年9月19日に出された「財政非常事態宣言」で多くの人が驚き心配したと思います。マイナスイメージを残さないためにも、「市川三郷町行財政改革推進計画」の実施状況や効果を積極的にマスメディアに流し、市川三郷町民を安心させていただきたいと感じます。</p>	<p>【実施段階検討】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
234	1-35	その他	<p>(社会資本の整備について)</p> <p>本計画に公共事業費のあり方について記載が無かったことから、ここで意見を述べさせていただきます。</p> <p>公共事業費はその額の大きさから縮減の対象とされがちですが、その担い手である建設業者は地域安全の守り手として、適切に存続させることが必要です。このため、全体の財政状況を俯瞰しながら適正規模の事業展開を行うことが求められます。</p> <p>そのためには、①国庫および県補助事業等を積極的に</p>	<p>【その他】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

			活用すること、②施設の長寿命化および防災対策を事業の軸とし、道水路の新設・拡幅改良等はそれに次ぐ順位付けとすること、③提案する力のある地域に積極的に投資し、住民の創意を育むこと、が、有効であると考えます。	
235	1-36	その他	<p>緊急事態について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 財政内容が厳しい状況は予想ができたことである。ここまで状況を悪化させた原因をしっかりと追究し、同じことを繰り返さないように対策をつくり、実行していくことが重要である。 <p>財務状況の情報開示内容の見直しと、首長、議会、町職員、有権者それぞれの役割と責任を明示して欲しい。</p>	<p>【その他】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>
236	1-37	その他	<p>1 財政非常事態宣言</p> <p>町長は全国に向け、非常事態宣言を発令しましたが、本来ならまず町民に向けて、今までの経緯、実態状況の説明、今後の方向性などを説明し、進めるほうが良かったのではないのでしょうか。</p> <p>町の収入を増やすには町の人口を増やす必要があり、これでは町内へ移住を考えていた人も取りやめてしまい悪影響が大きい。</p> <p>2005年合併以来10年間で地方交付税収入があるうちに施設の最適化、職員の最適化等の施策をすべき所、これを実施せずに、さぼっていたツケが今に繋がっている、</p>	<p>【その他】</p> <p>財政非常事態宣言は町内外に現状をご理解頂くことを目的に発出したものであり、これまでの行政運営から舵を切り替え、将来に向けて町民の皆様へより良い行政サービスを展開していくための決意であると、ご理解いただきたく存じます。</p>

			全て町幹部の無責任な対応だと思います。…この全国に向けた非常事態宣言の発令は町としてお手上げ宣言か、又は計画的な作戦なのかが分からない。→この点の心をお聞かせ頂きたい！	
237	1-39	その他	・巡回バス・利用者がいなくても動いてますので経費の負担など考え、利便性を考えて改善して欲しい。土曜日にも動いて欲しい。ルート考えて欲しい。オギノまで行ってほしいなど。	【修正加筆意見反映】 ご意見を踏まえ、施設の統廃合と併せて検討するため「(取組項目) 施設保有量の最適化・あり方検討」の具体的な事業として「地域公共交通網の抜本的な見直し」を加筆させていただきます。
238	1-40	その他	・副町長廃止・職員削減(能力資格向上心なしの人は×	【その他】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。
239	1-40	その他	※人口減、高齢化が進み、今後も際立った収入増が見込めないなか、財政の健全化を目指し組織、機構の改革をはじめ民間活力の導入など事務事業の見直し等、行政のスリム化を推進し、財政硬直化の要因と思われる人件費、扶助費、公債費、負担金などの削減を図っていく必要があると思う。	【記述済み】 ご御意見については、各取り組み項目の記述に含まれるものと考えます。
240	1-41	その他	市川三郷町が山梨県の他の市町村に比較して劣っている項目があるのか？を調べる。 未調査ですが、年齢構成、町民の能力など、劣ってはいないと考えます。 商店は少ないですが、工業は盛んだと思います。	【その他】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。

			<p>今の状況は今までの町政の失敗によるのではないかと思います。</p> <p>従って、市川三郷町の財政を立て直すことは十分可能だと思います。</p> <p>火中の栗を拾う、猫に鈴をつける役を、遠藤浩様買って出られ、町長として取り組んでいらっしゃることを尊敬しています。</p> <p>インターネット上に「みたまの湯が成功した訳」という文章が載っています。もし未だお読みになっていないのなら、お読みになったら良いと思います。</p> <p>私66歳は、Webサイト製作などを業務とするIT企業(個人事業)を起こそうと活動しています。そして民間から市川三郷町のDXにお役に立てればよいな、と考えています。</p> <p>町長様ならびに市川三郷町職員の方々のご健勝とご活躍をお祈りしています。</p>	
241	1-42	その他	<ul style="list-style-type: none"> ・新たに大規模企業を誘致して、税収入と雇用を増大させる施策を検討願います。 ・条例で、区・組を置くと規定されているが、組に入らない世帯があっても良いのか。何のための条例か？ ・施設の統廃合が大きな項目になる。 <p>統廃合したことにより施設を利用する場合の移動手段・交通手段も同時に検討し、今までと同様に施設が利</p>	<p>【修正加筆意見反映】</p> <p>ご意見を踏まえ、施設の統廃合と併せて検討するため「(取組項目)施設保有量の最適化・あり方検討」の具体的な事業として「地域公共交通網の抜本的な見直し」を加筆させていただきます。</p> <p>また、温かなご意見にお応えできるよう、真摯に取り組みを進めて参ります。</p>

			<p>用できるようにしてほしい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・大きく町が変わる時です。財政改革と住民サービスの向上に期待します。 <p>困難が多いと思いますが、町・職員と町民が一体となって、推進できればと思います。</p> <p>がんばってください。</p>	
242	1-46	その他	<p>○若い方の定住促進</p> <ul style="list-style-type: none"> ・しかし、行財政改革でサービスが減るだけでは将来の展望がありません。若者が減り、高齢者ばかりが増えるのでは問題が先送りされるばかりになってしまいます。 ・田園回帰 1%戦略、こどもが増えた、里山資本主義 といった本が話題になりましたが、田舎の魅力で若い方を増やすことが大事だと思います。 ・町を担ってくれる若い方の移住を促進するため、定住促進補助金や子育て事業は充実するのが良いと思います。例えば定住促進補助金も倍額の 100 万円だと非常にインパクトがあり、本町内へ家を建設する動機づけになると思います。 ・一旦家を建てて住めば、他には移転しません。賃貸住宅にしても子供の人間関係が出てくるので一度住み始めれば他市町村への移転はハードルが高くなります。 ・併せて、空き家、空き地を新たな住宅や住宅用地として活用することも積極的に検討したらいかがでしょう 	<p>【その他】</p> <p>いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。</p>

			<p>か。</p> <p>○子育て情報発信について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・移住促進情報（宅地や空き家情報など）の発信や手助け、子育て補助事業の一覧などの発信や移住相談受付窓口設置などの若い人に向けた積極的な施策も必要ではないかと思います。 <p>○大門桃林線拡幅に伴う地権者の支援</p> <ul style="list-style-type: none"> ・大門桃林線拡幅事業に伴い、来年度ぐらいから用地買収が始まると思いますがこれに伴って住宅移転を余儀なくされる方が何軒もでてきます。これらの方が町外に出てしまわず、引き続き町内に移転先を確保できるような支援策が望まれます。 	
243	1-47	その他	<ul style="list-style-type: none"> ・その他魅力的なスーパーや飲食店、施設などの誘致を望みます。町に来ていただけそうな企業があるのか、知りたいです。 	<p>【その他】</p> <p>六郷インターチェンジ周辺整備事業などで企業誘致を進めております。</p>
244	1-48	その他	<p>市川大門駅パート従業員について</p> <p>市川大門駅の切符の販売を令和6年の3月迄で終了するとのことを聞き、どうして勝手にこのような事を誰が決めたのかびっくりした次第です。町民の意見提案を聞いて効果的な取り組みになるようにと提言しておきながらこれでは何一つ変わっていない。あの部屋(切符販売)を建築業者に依頼し、たった一部屋の建て物ですが大金がかかったそうです。又通学通勤の人達、お年寄り</p>	<p>【その他】</p> <p>平成25年度に開始した「市川大門駅切符販売員設置事業」については、平成25年度から令和4年度までの10年間で年平均赤字額が約500万円、累積赤字額が約5000万円という状況を踏まえ、本年度末をもって廃止することといたしました。</p>

			の見守り防災対策にもなりますのでなくてはならない大切な公共施設だと思います。今後最適化あり方を検討して続行もしくは延長することを願っています。解答をお願いします。	
245	1-51	その他	③合併後の現在においても地区によって、組長・区長等の報酬に大きな違いがあります。特に市川地区は高額であり、低額の地区に合わせるなどの見直しが必要である。 ⑥高齢者対策より子育て世帯を最優先に考えた施策を。	【その他】 いただいたご意見は、今後の取り組みの参考にさせていただきます。